

Cuaderno de trabajo 5

Paul Mason

Poscapitalismo. Guía para el futuro presente

Paul Mason

Conferencia: «Poscapitalismo. Guía para el futuro presente», martes, 27 de noviembre de 2018, 19:00 h / Edificio Nouvel, Auditorio 200.
Taller de investigación: «De la resistencia a la política poscapitalista», miércoles, 28 de noviembre de 2018, 11:00 h / Edificio Nouvel, Sala de protocolo.
Proyección del documental *Why is Kicking Off Everywhere?*, miércoles, 28 de noviembre de 2018, 19:00h, Edificio Sabatini, Auditorio.
Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía

Ciclo «Seis contradicciones y el fin del presente» (26 de marzo - 18 de diciembre de 2018)

Índice

1. Paul Mason, «The European dream is in danger: prepare for another rude awakening», *The Guardian*, 24 de mayo de 2011.
2. Paul Mason, BBC blog: «The hopes that blaze in Istanbul», junio de 2013.
3. Paul Mason, «What it feels like to be under Israeli fire», Channel 4 News, 29 de julio de 2014.
4. Paul Mason, *Rare Earth: A Novel*, 2009, cap. 12: «They took a taxi to Houhai...».
5. Paul Mason, fragmento de la pieza teatral *Divine Chaos of Starry Things*, 2017: «Marie se enfrenta a Louise Michel».
6. Paul Mason, fragmento de la pieza teatral: *Why It's Kicking Off Everywhere?*, 2017: «Grecia quiebra, ¿habrá una revolución?».
7. Paul Mason, «A simple outline of the postcapitalism thesis», octubre de 2018.
8. Rob Lucas, «La máquina libre», *New Left Review* 100, septiembre-octubre de 2016, Madrid, I25M y Traficantes de Sueños, 2016.
9. Paul Mason, *Postcapitalismo*, Barcelona, Ediciones Paidós, 2016, «El gran cambio: Shakespeare versus Marx» y «Motores de transición», pp. 303-314.

Introducción

Presento aquí una pequeña selección de mi trabajo sobre el tema de la liberación humana y la lucha por un futuro poscapitalista. He escogido una serie de aproximaciones y reacciones frente a la situación que se ha dibujado durante los últimos diez años con el fin de proporcionar un estímulo de envergadura y a la vez complejo respecto a las tareas que implica imaginar nuestro futuro más allá del trabajo y de la escasez. Ello resulta urgente por la proliferación de la xenofobia y el autoritarismo, que pone en tela de juicio el *statu quo*, y que es objeto de preocupación para todos nosotros, y porque la situación exige apremiantemente que aprendamos a expresarnos en este contexto mediante las narrativas pertinentes. Creo que esto es lo que subyace en el trabajo que he desarrollado durante los últimos diez años, pero como la mayor parte del mismo ha sido trabajo periodístico o ha consistido en escritura creativa que respondía a cuestiones urgentes, probablemente late en el mismo un rico subtexto del que no soy verdaderamente consciente.

1.

Paul Mason, «The European dream is in danger: prepare for another rude awakening».

The Guardian, 24 de mayo de 2011.

In the summer of 1914 the Austrian novelist Stefan Zweig was on holiday in Ostend with fellow writers and artists. One afternoon, noticing the sudden appearance of uniformed soldiers on the promenade, they buttonholed an officer: "Why all this stupid marching around?" It was 3 August: war was less than 24 hours away but it seemed impossible.

The European elite, because it believed the era of peace, social liberalism and globalized trade could never end, walked blindly into its ending. Today the political elites of Europe stand in danger once again of destroying a dream. They have convinced themselves the single currency and the [European Union](#) are the same project, and that the collapse of either would be the end of the world they know. Therefore it cannot end. This fallacy is now about to be tested.

[Greece](#) hovers on the brink of a debt default; the [cost of borrowing for Germany](#) is shooting up; the [cobblestones of Spanish towns echo to mass protests](#) against austerity; [a thousand people a week leave Ireland](#). And across northern Europe rightwing parties drum their fingers in anticipation of one day, soon, obtaining if not power then the balance of it.

What's at stake this summer is more than just the future of the eurozone, for which there are predictable outcomes. It is the future of pan-European solidarity, which has been implicit in the project of the EU and, recently, in short supply.

In the strict sense "solidarity" is something which, in the EU, concerns mutual defense: in the Lisbon treaty it applies not just against military aggression or terrorist attack but also in the case of "natural and man-made" disasters. However, the concept of solidarity between the peoples, states and classes of Europe is older than the document signed in Lisbon. It stretches back to 16 June 1940 when – at the urging of [Jean Monnet](#) – the British war cabinet offered the French people common citizenship, merged foreign, defence, financial and economic policies and federated parliaments.

Out of the allied victory, the Marshall Plan and –four decades later– the rapid incorporation of east [Europe](#) grew not just the institutions of trans-European solidarity but an implicit social deal.

Europe would be a social market economy: there would be a safety net for the poor, cross-border wealth redistribution through the Social Fund. East Europe would adopt the market but limit the amount of organized crime and corruption to levels commensurate with those in the west. The former dictatorships of Greece, Portugal and Spain would shower social benefits on their populations in return for a gigantic act of forgetting who had done what to whom. Northern Europe would pay for it all and – by way of quid pro quo – drench its blond chest hairs with sunscreen on the beaches of the Mediterranean.

It is this deal that is falling apart. Since the Greek fiscal crisis erupted in January 2010 the combined forces of the European Central Bank, Ecofin and the European commission have proved incapable of designing a resilient anti-crisis strategy. Only under pressure from the US government and the IMF did they come up, in May 2010, with the €700bn [Financial Stability Mechanism](#). But its effectiveness was immediately undermined: first by the stark numerical fact that it was not big enough; second by the nonexistence of a leadership that could use €700bn to pre-empt crisis.

So now, 18 months after north European voters were promised tough new conditions to be imposed on the feckless south, they are seeing the prospect of 350bn taxpayer euros being transferred to the periphery so that it can avoid social breakdown. Under pressure of their own electorates, the governments of Finland, Germany and the Netherlands urge even more austerity. France urges a sell-off of prime assets (to be purchased by the Chinese – work out the realpolitik in that).

Meanwhile the IMF, the one body whose credibility had risen during the crisis, and whose leader was engaged in trying to mitigate austerity demands that would drive Greece, Portugal and Ireland into a deflationary spiral, is rendered [suddenly leaderless](#). This allows the European elites,

never happy confronting the crucial issues, to spend time bickering publicly about which European should gain control of the IMF, barely acknowledging the conflict of interest involved: frontrunners Christine Lagarde and German central banker Axel Weber have been key figures in the actions that failed so far.

While this plays out as economics in the broadsheet papers, and across the crisp linen of Europe's conference hotels – in the tabloids and on the streets it becomes politics. And politics is polarised: a 20% hard left bloc in the Portuguese parliament balanced by the 19% gained by Timo Soini's True Finns in last month's elections. A slew of leftwing nationalists and independents in the Irish Dail mirrored by the racist militias intimidating the Roma communities of Hungary.

Worse, the political response has begun to fragment on generational lines: among older, organized workers from Athens to Lisbon you find a determination to resist in the old way, combined with the knowledge that no level of austerity can remove assets and social benefits accumulated over 20 years. "We don't do social explosions," one Greek docker told me, casting a wry eye at the inflammatory headlines of communist newspapers plastered across the canteen wall.

For the youth it is different. The young people who've painted their faces and protested, camped and danced in the squares of Spain this month are explicitly rejecting the old politics: not just of the centre, but of the old left.

"Here we have a social left which does not coincide with the political 'left'," says the communiqué from the so-called Nomad University. "The latter has been absorbed by economic elites to such an extent that it is difficult to distinguish between the recommendations of the big business groups and the decisions of the politicians... we need more: popular citizen assemblies, open encounters, public discussions, institutions which supervise and control the political parties."

That's the ideal. The reality is 40% youth unemployment and massive pressure on Spain's political system which, despite the swing to the fiscally conservative Partido Popular last weekend, threatens to bust the country's deficit reduction plans city by city, region by region. In Greece it is queues on the streets of Athens for healthcare provided by NGOs who normally provide only to undocumented migrants. The European political class insists a new bailout should be imposed on Greece only at the price of the same austerity that made the old bailout fail. It calls for asset sales at knockdown prices: a brilliant deal for the purchasers but the worst possible deal for those trying to plug the hole in Greece's finances. And it denies any possibility of a partial default. The bond markets, meanwhile, are certain it will happen; they ramp up the cost of borrowing accordingly, not just for Greece but now for Germany.

In October 2008, and again in the spring of 2009, the US authorities were able to find a circuit breaker for the financial crisis, in the shape of the Tarp and quantitative easing. Europe, unwilling to impose losses on its banks, indeed prepared to rubber-stamp stress tests on banks that then went bust, has yet to find a circuit breaker.

As a result, the combined momentum of fiscal crisis and social unrest stands the chance of dragging the periphery further into crisis and, in the case of Greece, out of the euro altogether.

None of the options are palatable: a serious default by the periphery would hammer banks and pension funds in the north European core. A modern Marshall Plan for Ireland and South Europe would last years, cost hundreds of billions, and with the US itself in debt reduction mode, only China and a reformed IMF could conceivably fund it. Leaving the euro would not solve the basic problems of competitiveness and unfunded social benefits in the south. But these are the options: as real as the "Error Del Sistema" placards in Madrid's Campo Real.

Looking back on the summer of 1914 Zweig wrote: "The worst of it was, the very thing we loved the most, our common optimism, betrayed us; for everyone thought everyone else would back down at the last minute and so the diplomats began their game of mutual bluff."

Common optimism is a value worth preserving; but so are realism and decisive action.

2.

Paul Mason, «The hopes that blaze in Istanbul».

BBC Newsnight, 3 de junio de 2013

To any student of social history the sight of an urban middle class using its fingers to dig up cobblestones, form a human chain and pile them 3ft (1m) high to make a barricade screams the words "Paris Commune".

That is what I saw in the streets around Besiktas stadium last night and the comparisons are ominous.

This was the third big night of fighting in Istanbul.

The protesters methodically erected barricades to seal off Taksim Square, which is on a hill. By now some of these barricades are six or seven feet high and movable only by bulldozer.

In the park, earlier, there were three or four meetings going on, with the left-wing nationalist Youth Union of Turkey the biggest, and a more impromptu samba-band thing for the more anti-globalist protesters.

It was good-natured, and the two main social types were educated young women, dressed I would say 90% in Western style, and young men with football scarves and shirts.

They made a massive thing out of the fact that they were standing shoulder to shoulder, on a big plinth, the rival teams of Istanbul who hate each other's guts.

There is a pent-up anger - and when I point to the impressive growth, and fiscal solvency of Turkey, they point to the fact they can't afford a flat, and that 'the money ends up in the pockets of those in power'

Then, around 21:00 (18:00 GMT), the crowd streamed down the hill towards Besiktas and the clash with the police started. I was close to this, and have to say it was standard if very heavy riot policing: baton rounds, CS cartridges in abundance, and finally water cannon.

Only about 10% of the people are fighting, and this is in fact testimony to the social depth of the movement.

There were a large majority of people you would expect to find on an engineering course at college, or sitting over a laptop in Starbucks, the young, global, secular urban middle class.

Most of them had not come to fight, but fighting is what they have been drawn into. The men and women in masks are doctors, teachers, students, as well as the typical urban poor youth ducking and diving, who remain a minority.

Around 02:00 I went out again. By now the barricade right outside my hotel was under attack - though the protesters beat the police back this time.

People started to tell their stories.

The main meme -as with the flags- is "we are sons of Ataturk". That is, we are a secular republic and we are worried about the autocratic use of power by Prime Minister Recep Tayyip Erdogan, combined with a creeping Islamisation.

"We don't want to become Iran," one man said.

The secondary meme tends to contradict this.

"We're all here," one masked woman told me. "Communists, anarchists, democrats. It's not an Ataturkist movement."

Reactions to [my reports on Twitter](#) tend to echo this division too.

So what has caused it? Everybody is clear that the park - intended to be bulldozed to make a shopping mall shaped like an Ottoman Empire military barracks - is not the issue.

"The issue is freedom," one woman told me.

I have been to the Taksim emergency hospital tonight. I met a volunteer doctor who ended up a patient after being shot at close range with a CS gas canister. Another man came out covered with lacerations and bruising.

The patients alleged deliberate police brutality, the connivance between police and what sounds like an unofficial militia from the ruling Justice and Development (AK) party, police using knives at close quarters to stab people in the legs, and the persistent use of orange smoke canisters that cause severe distress.

I did not see any attacks of this nature, but there were enough claims for the allegations to be taken seriously and investigated.

When I have expressed surprise at the way this escalated into an all-or-nothing confrontation, the rioters too say they are surprised. There is a pent-up anger - and when I point to the impressive growth, and fiscal

solvency of Turkey, they point to the fact they cannot afford a flat, and that "the money ends up in the pockets of those in power".

By pulling back from Taksim, for the past 48 hours now, the Turkish police have lessened the tension inside it.

Walking around at 04:00, among little groups squatting around fires and others huddled under blankets in doorways or on the grass of the park, there is again the echo of that event in Paris. Then, too, the state pulled out, leaving the urban middle class and workforce of Paris to run the city for 100 days. But it ended in tragedy and bloodshed.

Media caption Footage shot in Taksim Square on Sunday evening

One woman working as a medical volunteer pulled me aside just now.

"I'm telling everybody to stop fighting," she said. "This can't end with massive bloodshed."

There is a sense among some of the protesters that the scale of injury, the out-of-control nature of the policing at times, and their isolation from the rest of Turkey (Turkish TV is not exactly covering the events in great detail), means they have to back down.

Others thoughts are clear.

"It's a revolution," says a man in a mask, face lit by the flames of a burning car. And some people are clearly high on it.

I have covered Syntagma, the Occupy protests and reported from Tahrir Square. This is different to all of them.

First, it is massive. The sheer numbers dwarf any single episode of civil unrest in Greece.

Second, the breadth of social support - within the urban enclave of Istanbul - is bigger than Greece and closer to Egypt.

"Everyone is here - except the AK party," insists one young woman.

People nod. In Greece, the urban middle class was split. Here the secular middle class are out in force, united across political divisions, to say nothing of football hatreds.

Is this the Turkish Tahrir? Not unless the workers join in. Turkey has a large labour movement, and a big urban poor working population, and Monday is a work day, so we will see. It is certainly already something more than the Turkish version of Occupy.

Could it spill over into the wider Middle East conflict? Most definitely. Because Mr Erdogan has been the lynchpin of Western power in dealing with Syria.

Some read his willingness to ditch his liberal supporters and push for the low-level Islamisation of society (alcohol bans, anti-abortion policy etc) as part of a wider willingness to carve out a role independent of the US in the region.

The opposition know they are weak, they have no leadership and do not want one, and the official strategy is about the park and police brutality, whereas the hopes that blaze behind the eyes of people in masks are about getting rid of Mr Erdogan and making Turkey a secular democracy.

All I know, stumbling through the detritus of a week of urban conflict just now, is that there is a weird lull, a whole city district without police for two days, a quiet order. But it is not clear how long it is going to last.

The Paris Commune of 1871 was long studied by revolutionaries as a test case in how not to act. It was isolated from the rest of France, which voted conservative, it did not know what it wanted, it revelled in its apparent freedom and then was crushed.

As I read tonight the US state department urging "restraint" on Tayyip Erdogan, it is possible that the parallel has occurred to someone there as well.

3.

Paul Mason, *Rare Earth: A Novel* , 2009.

Capítulo 12 (fragmento)

They took a taxi to Houhai. The moon shimmered across the lake, turning the posters on the flaking walls silver. The calligraphy, announcing the hutong's imminent demolition, had long since faded. Chun-li led him down a white lane criss-crossed by the moonshadows of bicycle spokes, telegraph wires, half-dead osmanthus shrubs, washing lines, old birdcages. The air was heavy, silent except for the slap of water against a stone bridge.

They turned into an alley, clambering over a pile of Qing-era roof tiles, half a rusty pram, some bags of coal. Even the masonry became crumbly, merging with the dust and dirt. At the corner of a grime-caked courtyard Chun-li paused and drummed her nails on a window whose glass had been made grey by a century of rain.

General Guo's door creaked open. He was totally bald, a liver spot on his cheek, white stubble on his chin. He was dressed in the unofficial uniform of every old man in the developing world: nondescript brown trousers, checked shirt buttoned to the neck, filthy v-neck jumper and a pair of decaying slippers. He smiled with fossilized stumps of teeth and engaged Brough with an eye rich in irony.

"Do come in," he said, in the English of fifty years ago. "I shall put the kettle on. I am Guo Jie. Guo as in the Chinese word for Kingdom, Jie as in 'outstanding'. Guo Jie," he made signs with his hands for the Chinese tones.

"General Guo now aged eighty-four. Swam with Chairman Mao in Yangtse River," Chun-li's voice had become awed and breathy.

"Is aged eighty four, is, I keep telling you," Guo scolded. "Her vocabulary is excellent but she is lazy."

He brushed crumbs from a wooden chair and made Brough sit on it, offering Chun-li a stool to wobble on while he took his own place in a mangy armchair next to an unlit stove.

The walls were covered in paper from an era in which minor luxuries had been allowed and printing done by hand. Brough's eyes were drawn to brown photographs, cracked calligraphy scrolls, old books, a bust of Lenin, a film poster from the 1940s, a framed medal, Zhou En-lai on the front cover of Time magazine.

[...]

“You swam with Mao?”

“He swam a lot. I never got close to him – the Yangtse’s a bit unpredictable. A lot of people actually drowned in those swims you know. Mao was excellent at frog stroke.”

“Do you regret what’s happened to this country?” This was Brough’s standard question to oldsters in post-Communist states.

“What do you regret Mr Brough?”

“The declining quality of bitter and Sheffield Wednesday, the rise of feral youth, casual genocide, Twitter, the push-up bra, Islam getting hijacked by nutters... the list is endless.”

“You want to know what I regret?” Guo let the question hang in the moist air:

“Nothing, Mr Brough. At least three thousand lost their lives after Tiananmen, yet I regret nothing. What we’ve built, since, is a more or less exact re-creation of the late Qing dynasty. Do you know what I am talking about?”

“I’ve seen The Last Emperor.”

“We’ve got a massive army that can never go to war because the officers’ commissions are bought and sold by the sons of businessmen and lumpenproletarian hoodlums pay to join as privates. Pay! Consider that. Whole swathes of China are ungoverned: ruled by mobsters and corrupt officials just like under the Qing. At the centre is a walled palace, only it’s not the Forbidden City, it’s the Zhongnanhai, Communist Party HQ. Did you know that yesterday, in central China, three students were killed trying to save a child from drowning because local fishermen refused to pull them out of the river. They said: there is no established price for pulling a live body out of the river, only a dead one. We have rebuilt the Qing in its entirety.”

“It seems fragile.”

“It is fragile but it will not fall like the Qing for two reasons. First, the Qing were foreigners - Manchurians; the peasants hated them. Our rulers are Han Chinese – only their money is foreign. Secondly, the Qing allowed freedom of speech, and what speech! Did you know we had anarcho-syndicalism here in 1911, we had feminism, homosexuality? We had a literary movement inspired by Ibsen and Mallarme.”

“So now you’re ruled by a bunch of people who probably think Ibsen is a Swedish sports car. What is it you don’t regret?”

“In 1949 I was twenty four years old. For the next forty years I saw irrational purges, babies eaten by dogs in village streets, starvation; floods killed millions of people. After 1989 things calmed down.”

“At the price of what?”

“You know the famous Zhou En-lai quote about the French revolution? ‘Too soon to tell’? An excellent quotation, don’t you think? I met Zhou En-lai. I am inclined to think we may have to reserve judgement on the year 1989, and for some time.”

“Everywhere else but here it’s been a liberation,” said Brough.

“Yes, but, if you step back from it you may discern another pattern.” Guo glanced at the clock. He motioned to Chun-li to re-boil the kettle and make tea.

“What kind of people have come to the fore in the Eastern Europe since 1989? And the West for that matter?”

General Guo put the question like a Zen koan, the trick implicit in the question.

“The English vernacular is ‘arseholes’,” said Brough.

“Now this is exactly what happened also in China, despite the non-disintegration of Communist rule. I would imagine that you, with your experience in Russia, the Balkans, Latin America, are seeing sociological types in China that are completely recognizable.”

Brough nodded.

“So maybe there is very little difference between here and there,” Guo shrugged, pouring the tea almost clear into miniature bowls.

“And you don’t regret it?”

“It goes beyond this. Can you admit that it may be possible that we have entered an era the exact opposite of that which began in 1789? With the storming of the Bastille humanity enters a long swing to the left during which the masses become the ideal human type; self-sacrifice and freedom become ideals. And maybe what has happened now is not just some 20-year reactionary period. Are you prepared to consider the possibility that 1989 began the era of the, as you put it, ‘arsehole’: the individualist, the egotist, the businessman, the sexual predator, the

human being perpetually separated from society by the self-selected soundtrack on their iPod?”

“Lasting 200 years?”

“It would certainly balance historical yin with yang...”

“You’re winding me up!” Brough shuddered.

Chun-li slurped her tea and Brough copied her. It smelled of freesias but with overtones of antique wood and junk shops.

“Whole stories will go untold!” Brough leaned toward Guo: “You have probably had your equivalent of the British miners’ strike, Hurricane Katrina, Watergate, the Watts Riots – you know, epoch-defining stories – just in the last ten years but they go unreported. The story of the Chinese industrial revolution will never be told; people will never know.”

It seemed like a new thought to both Guo and Chun-li. He continued:

“If you can buy army commissions you can probably buy degrees?”

Guo nodded.

“So you can never win a Nobel Prize. You can never produce a Mozart. Your culture will just stagnate!”

““CCP will trade Mozart for 9% GDP growth,” muttered Chun-li

Guo sat silently, staring into historical time, his eyes for a moment glazed.

“You and I, Mr Brough, are maybe forty years different in age, yet we both feel out of place in this modern world. You have seen the collapse of British industrial power, the labour movement, the death of deference...”

“You know a lot about Britain!”

“I have Wikipedia,” Guo gestured to a battered laptop wedged next to a pile of books.

“I have seen rationality, dialectical thinking, historical materialism replaced by this pap: Three Represents, Scientific Development. Anybody who has studied the Analects can identify the Chinese Marxism simply as re-hashed Confucianism. Inconsequential truths frozen in time, immured to intellectual challenge, a whole new philosophy handed down from the brains of men whose only training was to be civil engineers and secret policemen.”

“Brough knows nothing about China,” Chun-li’s sleepy brain was almost on automatic; “Analects a major work by Confucius.”

“So why don’t you regret? What’s the upside - cellphones for the masses?”

“First, the rise of the individual. In China, after 1919 we had enough Marxists but not enough human beings with a sense of individual worth. Marxism works where individual life is possible - where cause and effect operate, where there is history and logic.”

“I have never seen it work,” Brough felt tiredness begin falling on him like snow.

“Also,” Guo ploughed on, “it is impossible regret the rise of your own country. For all the dirt at the top this is a clean country, don’t you think Mr. Brough? It has a glitter and haze to it, like Florence under the Medici. Its people peer into the future and see only brightness. Have you ever seen the sunrise in Tiananmen Square?”

“I’ve never even seen Tiananmen Square. I’ve only been here half a day. I’ll probably have to ship out tomorrow - I mean today.” Brough glanced at the clock. It was 4am, June Fourth.

“Brough recently been sacked by text message,” Chun-li muttered.

“Then you must see Tiananmen. You must see the dawn.”

4.

Paul Mason, «What it feels like to be under Israeli fire».

Channel 4 News, 29 de julio de 2014.

Some Gazans are tweeting that this was the worst night of bombardment that the city and the Strip have ever witnessed. I can’t go out and verify yet but local agencies are saying 11 Palestinians are dead. I suspect it is more. Meanwhile the Israeli army says it lost five dead after Hamas infiltrated through tunnels to Nahal Oz, inside Israel.

I will just describe what it felt like to be under sustained bombardment.

For the first three hours there was constant use of exploding flares, mainly fired from artillery. These are not standard illumination flares but bang

very loud. They emit orange light so the typical thing you see in your darkened bedroom is shadows creeping up the wall.

It frightened the five-year-old in me, and must have terrified Gaza's children. Whatever military purpose these flares have, using them in a sustained barrage against a civilian area had the effect of causing mass fear.

Punctuating that is artillery fire in the distance, where the two sides' clash on the ground.

But the most devastating and terrifying things are the strikes. This is not a "barrage" - these are strikes with single weapons against single targets. But they are massive. They shake the ground, blowing the windows out of blocks facing them. Reports suggest among the targets was the pro-Hamas TV and radio station al-Aqsa.

Though these are laser and satellite guided weapons, they create huge impacts, much bigger for example than the standard iron bomb the Germans dropped on London in WWII.

Those in any building hit like this are most likely going to die, and there is a high risk of death or injury to anybody nearby. In addition, since nobody is aware of what is being struck, or why, this too creates the impression that anything, or anybody, can be struck at any time.

Sleep is impossible and these earth-shaking impacts must also create the risk, and fear, of nearby apartment buildings collapsing.

If you have knowledge of hi-tech military hardware it is possible to rationalise these strikes as "pinpoint". However the effect on the population in the midst of them is to create terror and disorientation.

For me "modern" life consists in knowing that if I get suddenly sick I can call an ambulance; that if somebody robs me I can call the police etc. Here, you have to go to bed at night knowing there is nobody with any power to move or help you, and lucky if you have electricity.

We will go out and assess the damage soon. I have just lived through the first space-enabled bombardment of a modern city. The air attack on Baghdad in 2003, though massive, was aimed at a state and a military; this one was aimed at a state woven into shops and pharmacies, and in extremely dense, low-quality mid-rise housing, with very poor infrastructure to start with.

5.
Paul Mason, *Divine Chaos of Starry Things*.

White Bear Theatre, abril de 2017.

Characters: Louise (f46) Marie (f22).

ACT [3]

SCENE [2]

Later. Bay of the West. Women's shack.

SFX: Heavy tropical rain on corrugated iron roof.

MARIE is surreptitiously going through the papers in LOUISE's sewing box.

LOUISE enters, bedraggled from rain, carrying her notebook.

LOUISE Have you seen my papaya?

MARIE makes no attempt to hide what she's doing.

MARIE What papaya?

LOUISE Half a papaya, I left it on the... what are you doing?

MARIE Looking for my appeal.

LOUISE I told you to forget about it - and don't go looking through people's things. And eating their papayas.

MARIE I didn't eat your fucking papaya!

MARIE pulls a newspaper cutting out of the sewing box and holds it out.

LOUISE What's that?

MARIE A poem. About you. Printed in a newspaper...:

LOUISE makes a grab for it. MARIE pulls it back.

MARIE Where's my appeal?

LOUISE Appeals are a concession to the bourgeois penal system and / they encourage...

MARIE / You were supposed to copy it out...

LOUISE Yes, well...I stopped.

MARIE Louise this poem is by Victor Hugo. You know what that means?

LOUISE I was nineteen when I first met Hugo. I'd sent him my poems.

MARIE Did he...

MARIE winks

LOUISE

(swipes the cutting, MARIE does not resist)

I idolized Victor Hugo.

MARIE Louise, did he...:

MARIE winks again.

LOUISE Did he what?

MARIE Did he try and put three fingers up you?

LOUISE What?

MARIE Did he put three fingers inside your, you know, down below?

LOUISE I beg your pardon?

MARIE

(Snatches the cutting)

All the girls at our place knew Victor Hugo: five francs on the dresser, three fingers. And then he'd take them out and sniff them!

LOUISE Is this the same Victor Hugo?

MARIE Yes - Les Miserables. Five francs. Three fingers. Him. He never asked you to take your clothes off?

LOUISE Our mutual interest was in literature.

MARIE

(reads from the poem, haltingly)

"You were haughty, strange, at your trial...?"

LOUISE

Strange? I'd just thrown boiling coffee at the guards. When they shot Ferré it took the firing squad three volleys. In the snow. A dog ran up and tried to eat his brains. An officer shot the dog...

MARIE

(reads the cutting)

"For those who live down here on earth,
Nothing scares them more
Than two souls trapped within one mind
The divine chaos of starry things"

LOUISE

The working class was dying. Living in hopelessness is the same as dying.

MARIE

What does it mean?

"The divine chaos of starry things
Seen from the depths of a great, inclement heart"?
What does it mean?

LOUISE

Victor Hugo ran away. They all did - the journalists, the lawyers, the actors. Their lives were too precious to throw away on a barricade. When I ran out of bullets I laid my carbine into the gutter and walked home.

MARIE

You didn't set fire to anything?

LOUISE

The barricades were not as Victor Hugo had described them. Men urinated into the alleyways; on corpses; sang filthy songs from cabarets; did the business of love with women, in the shadows...

MARIE

Louise, a poem by Victor Hugo, in a paper, means nothing bad can happen to you. You'll go back one day in your bonnet.

LOUISE

We all will. Red flags flying...

MARIE But you've got a fucking poem by Victor Hugo. What have I got?

LOUISE snatches the press cutting and destroys it

LOUISE Now you've got the same as me. Call it quits. And you owe me half a papaya.

MARIE

(incensed)

When the Commune started I knew what to do with freedom. And on the last day, at Belleville, in the rain...

LOUISE grabs MARIE and puts her hand over her mouth

LOUISE Don't speak about those last days, dear.

MARIE raises her hands to stroke LOUISE's hair.

LOUISE breaks away, turns her back to MARIE

MARIE That's right, hide your eyes. I know what's in them.

MARIE tugs at her blouse to reveal, on one breast, the tattoo-ed word: "LOVE"

LOUISE (speaks to the wall) Every month they keep us here erodes the / legitimacy of the state.

MARIE grabs LOUISE and forces her to look.

MARIE / See this? L.O.V.E. - Every day of my life, from a toddler to fifteen, I got belted. With a belt. So I ran away to Paris. And then... It only took me 24 hours to become a human being. And on the last day?

LOUISE I said don't speak about that time!

MARIE "Love and prostitution are two sides of the same coin", that's what they said, your mates, the lady socialists?

LOUISE Tattoos are a security risk; they aid police identification / and spread disease...

MARIE Victor Hugo never touched you. I bet Ferré didn't neither.

LOUISE

(cornered, shrinks)

How dare you utter the name of that immortal soul...

MARIE pulls her blouse wider to reveal a second tattoo, on her other breast:
"NOTHING"

MARIE

(laughs)

Take a look! Never mind all them guns you had hidden in that school. For us, all there is is this - I saw it once, in the Commune, chalked next to a barricade: "Love or Nothing".

BLACKOUT.

6.

Paul Mason, *Why It's Kicking Off Everywhere*, 2017

Cocreada con David Lan, Ben Cooper y el Young Vic Theatre

Personajes: Blogger (m/f30), Ordinary Woman (f20+), Syriza Guy (50), Paul (50+)

SCENE 11

SCREEN: Athens, Greece.

SCREEN: January 2015

SCREEN: Syriza wins election.

SCREEN: Scenes of jubilation as Syriza wins the Greek election taken from *This Is A Coup*.

SCREEN: Varoufakis saying they will take on and defeat the oligarchy.

<https://youtu.be/FJP1Ysx47fo?t=2m12s>; out on words "independently of costs" at 02:46]

SCREEN: July 2015. European Central Bank orders Greece to close its banks.

SCREEN: Images of anger, chaos, violence from #ThisIsACoup

Darkness.

A single light on the BLOGGER.

Church bells toll Midnight

BLOGGER: It's midnight. Greece is officially bankrupt. (He raises a glass of beer.) Cheers.

ALL: Cheers.

PAUL: I'm in a bar in Athens. The banks have been closed for 11 days. In Brussels Syriza, the radical left party who are now in power, is trying to negotiate but the European Union will only accept a surrender. Every hour the situation gets worse and worse.

PAUL, ORDINARY WOMAN and SYRIZA GUY are sitting together.

PAUL: We've been drinking for hours, the extraordinary thing is, it just doesn't touch you.

SYRIZA GUY: It's the adrenaline.

ORDINARY WOMAN: It's like we're living under a siege.

BLOGGER: (to PAUL) See how quiet it is. It's the same all over the city. If anyone has any cash left, they don't want to spend it. Everyone needs a drink but they're thinking - is this the last one I'll ever buy?

ORDINARY WOMAN: (hysterical) Don't worry. I've got money. Next round is on me. (shouts) It's on me, malaka. Look.

She pulls out a €5 note drawn with crayon on a piece of paper.

ORDINARY WOMAN: Raki all round. (to an AUDIENCE member) Hey handsome - wanna go to a strip club? Did you hear? Five Euros is all it costs to get a blow job now! (She collapses in tears.)

BLOGGER: (to PAUL) She teaches in a nursery. The mothers are in tears when they drop off their kids. They've no money to pay.

ORDINARY WOMAN: A little boy says to me. 'My mum has no more Euros so I've drawn her some.' With his crayons. He cuts it out with his little scissors.

SILENCE

SYRIZA GUY sees something on his phone and sighs

ORDINARY WOMAN: What?

SYRIZA GUY: (scrolling through his phone) They've closed the Nestle factory. We'll be out of baby milk in a week.

BLOGGER: That's a rumour. That's not true.

ORDINARY WOMAN: Are you sure?

BLOGGER: Hold on, shit maybe it is...

He texts somebody

PAUL: I met this guy today, he works in corporate security. He says "the pharmacies will close before the bakeries". Probably another three days. And then the question is...

SYRIZA GUY: We know what the question is.

SILENCE

ORDINARY WOMAN: The question is: when the doctors run out of medicine, can Syriza go to the pharmacies, open them up, take what they need and distribute it themselves? The same for the hospitals, run them without wages, without electricity?

SCREEN: The map of Paris 1871, superimposed /or juxtaposed over the map of Athens.

BLOGGER: The Athenian commune. It's what we always dreamed of. To control the streets, to inflict chaos.

SYRIZA GUY: The Greek oligarchy. They're itching to intervene - there's enough fascists in the riot police to make it happen - but they understand: Syriza is controlled chaos. Without Syriza: uncontrolled chaos.

PAUL: (to camera): I said to this Syriza guy, a tough, committed activist about my age - (to the Syriza Guy) Can you do it though?

SYRIZA GUY: Do what?

PAUL: Can you stage an Athenian commune? Can you say fuck you to the European Central Bank and default? It means your banks will close forever.

ORDINARY WOMAN: (interrupts) Forever? Well then! Good for us. We just killed capitalism.

PAUL: (to SYRIZA GUY) Is Syriza up for it though?

SYRIZA GUY: Last time we took on the Greek ruling class. In the seventies, my dad was one of the most severely tortured. My mum's torture was to watch it happen. Everybody standing outside parliament, everybody holding a banner, everybody in the party knows somebody like that.

PAUL: But are you up for it?

SYRIZA GUY: Like you, like everyone, I am just following Twitter and What's App and Messenger... waiting to see...

PAUL: (to audience) I had that conversation so many times, everyone has something at stake. Doesn't have to be a lot, a small place in the village, your kids, but in the end you have to look over the edge of a precipice and decide if you want to risk it all.

BLOGGER: If there was a government to overthrow we could do it. But we control the government. It's just that the government is not in control of

Greece...

PAUL: In the negotiations the Europeans were saying to the Greek government "surrender or we will turn your country into Afghanistan". Who wants to live in Afghanistan?

SYRIZA GUY: (consults phone) When this bullshit is over, let's go to my island. My uncle owns a lavender farm. He brews tsipourou, 60 percent! On the beach there are wild horses, and a tavern...

You write poetry?

(PAUL shakes his head)

My poetry is probably shit but you know what? On the lavender farm, it sounds OK...

SCREEN: July 2015.

SCREENS: Greek government agrees to tough austerity measures.

SCREEN: People in tears, people angry.

SCREENS: Whatever is playing is turned off.

PAUL: And this what happens: if you don't want to replace one power with another power - and you can't or won't dissolve power itself. Sooner or later someone comes along who does want power, and a lot of it.

7.

Paul Mason, «An simple outline of the postcapitalism thesis», octobre de 2018.

Information technology

- Collapses production costs
 - Shrinking amounts of value available for profit/interest
- Promotes automation faster than job creation
 - (breaking the usual adaptation process of capitalism)
- Positive network effects
 - (creating utility for free)
- Democratizes knowledge
 - (the general intellect. Marx)

This creates the possibility of a transition beyond capitalism

It also creates a dysfunctional form of info-capitalism dominated by

- Monopoly pricing, predatory consolidation
 - 99c a track on iTunes
 - Facebook buys instagram
- Precarious work
 - Jobs that don't need to exist, created in order to keep us able to service our debts, cellphone contracts and consume low-value stuff
- Rent seeking
 - Uber, AirBnB
- Vast asymmetry of knowledge
 - Facebook's algorithm: you are not allowed to see it

This is unsustainable, as the main form of value extraction becomes credit and rent, and requires massive money creation, debt and financial risk which cannot be supported by value creation in the real economy.

It is also creating massive power imbalances between corporations, states and people. It is creating the conditions for algorithmic control, and provides an injustice/powerlessness component, on top of an inequality component, that is driving hopelessness even in developed societies (eg AfD, Vox, UKIP, Trump).

The main tasks of a transition beyond scarcity and market-driven economies are:

- Breakup or public ownership of the big tech companies
- De-link work and incomes
- Attack rent-seeking, promote the commons
- Suppress information asymmetry

This project, and the crisis it answers, will interact with exogenous crises:

- Climate change and environmental damage
- Demographic ageing and the resulting bankruptcy of states
- De-globalisation
- Migration and the rise of xenophobia

The transition to postcapitalism will be measured using a modified version of the labour theory of value. The unit of measurement is an hour's abstract labour time. The purpose of the transition is, in a controlled and prudent way, to move the number of hours people work out of the market sector and the state and into non-market sector, characterised by horizontality, peer production, non-management and sustainability.

Key to this is the rapid rollout of automation, reducing the number of necessary work hours by the population of the planet. This involves the left giving up Utopias based on work.

The programme of the radical left, greens and social democrats and progressive nationalist parties should combine a traditional social justice agenda with a new agenda that kickstarts this transition.

Key elements of the old agenda are:

- End neoliberalism
- Tax, borrow and spend
- Re-industrialise the global north
- Boost the wage share
- Industrial strategy

Key elements of the new agenda are:

- Breakup the tech monopolies (vertically and horizontally)
- Data sovereignty and national controls over key intellectual property assets
- Universal Basic Services from taxation: health, education to degree level, city transport.
- The right to a secure, affordable home
- New Companies Act, promoting co-operatives, mutual, credit unions, municipal ownership, state aid and nationalisation
- Data defined as a public good
- A ministry for the non-market economy (including reproductive labour)
- A holistic modelling function, operating at all levels of government, open sourced and available to all
- Human-centred controls over algorithms and AI

These economic projects are of course combined with eg women's rights, the rights of ethnic minorities, LBGTQ, and the zero carbon agenda.

The postcapitalist agenda can be pursued at every level: form a co-op (tenants), demand the smart city data is a public good (city council),

outlaw rent-seeking business models (state), breakup and tax major tech monopolies (state and EU), suppress information property rights, shorten copyright, promote open source/creative commons (WTO/TRIPS).

The point is to understand and model how action at each level might affect the whole process; to map the points of resistance; to document the failures and successes rigorously in a way that is useful to a 100+ year process.

8.

Rob Lucas, «La máquina libre», *New Left Review* 100, septiembre-octubre de 2016.

Postcapitalism, de Paul Mason, es un libro ambicioso, que abarca la historia y la teoría económica, la trayectoria del socialismo, el diagnóstico de este presente proclive a las crisis y una estratégica visión del futuro. Se trata también de un libro inusual, que aborda, con un espíritu libre, temas que normalmente se dejan a los estudiosos de los viejos debates de la izquierda y que se propone construir una estructura histórico-teórica grandiosa a partir del pensamiento de Mises y Marx, de Luxemburg y Hayek, de Preobrazhensky y Gorz. Y es, además, un éxito de ventas –algo notable teniendo en cuenta el terreno en el que nos movemos–, lo que quizá se deba en parte a la gran visibilidad de la que disfruta Mason en tanto que redactor de la sección de economía en la BBC y en Channel 4. Nacido en Lancashire en 1960, hijo de un conductor de camión y de una directora de escuela primaria, Mason dice haberse hecho «marxista a los 16 años y trotskista a los 19». Estudió música y política en Sheffield y comenzó una carrera académica en música a principios de la década de 1980, antes de pasarse al periodismo. Para cuando se infló la burbuja de las empresas puntocom a finales de la década de 1990 ocupaba el cargo de director adjunto en *Computer Weekly*. A continuación se unió al noticiario *Newsnight BBC* como redactor jefe de asuntos económicos, donde su primer programa trató de las consecuencias económicas de los ataques del 11 de septiembre de 2001. En 2013 se mudó a Channel 4. En estos puestos se ha convertido en un nombre familiar en Gran Bretaña, famoso por sus airadas intervenciones ante la cámara desde la primera línea de los levantamientos globales. Pero ha frecuentado todo el espectro de los media, desde la televisión y la radio a las columnas de periódico, los blogs, una presencia prominente en Twitter y Facebook, y una novela ambientada en el salvaje Oeste chino. Este año se ha hecho *freelance*, para comprometerse con «el nuevo espacio que se está abriendo, allí donde la izquierda de la socialdemocracia se encuentra con la izquierda radical, los verdes y la política de la autonomía», liberado de las restricciones ligadas a los medios de comunicación dominantes, y ha sido un comentarista destacado de las sucesivas crisis que han sacudido al Reino Unido. Las posiciones políticas de Mason han sido extrañamente ambidiestras: ha apoyado a Corbyn, el movimiento Occupy y las protestas estudiantiles, pero también parece apoyar una puesta al día del arsenal nuclear británico contra la amenaza de los submarinos rusos, y defiende la idea de bombardear a Al Assad. Si hay una explicación sistemática para un tal eclecticismo, lo cierto es que él no la ha dado.

El primer libro de Mason fue *Live Working or Die Fighting* (2007), una atractiva yuxtaposición de episodios de la historia del movimiento obrero con escenas contemporáneas de diversas revueltas de clase: Peterloo en 1819 y Shenzhen en 2003; París en 1871 y Amukoko en 2005. La idea era ofrecer a los activistas altermundialistas y a la nueva clase obrera global un recorrido por el movimiento obrero primigenio. Sin demasiado optimismo ni asumiendo tampoco que la historia se vaya a repetir, Mason esperaba, no obstante, un próximo movimiento obrero. En 2008 su actividad de reportero le llevó a las puertas de Lehman Brothers justo cuando el banco se venía abajo, y de aquellas experiencias nació *Meltdown* (2009), un libro en el que de nuevo entrelazaba el periodismo con una visión de más largo alcance. Siguiendo el rastro de Lehman hasta los orígenes de las turbulencias de la eurozona, Mason indagaba luego en la prehistoria de la crisis, que situaba en la desregulación, la ideología neoliberal y los desequilibrios globales. Identificaba la tecnología de la información como la fuerza motriz detrás del momento neoliberal, señal de una ruptura en los ciclos regulares del crecimiento capitalista; un tema tecnológico que ganó prominencia en *Why It's Kicking Off Everywhere?* (2012), que de nuevo volvía a retratar con viveza las luchas sociales, cubriendo la explosión global entre 2010 y 2012. Mason encontró sus respuestas en la emergencia de una juventud educada pero excluida, y ahora estructurada en redes a través de tecnologías que permitían formas de organización espontáneas y horizontales.

Postcapitalism desarrolla estos temas hasta lograr una síntesis sorprendente. Partiendo de nuevo del colapso de Lehman, la línea argumental se construye a lo largo de diez capítulos interconectados, cada uno de los cuales plantea una pregunta para el siguiente, moviéndose desde el panorama económico-histórico, a través de los efectos de una «información» ascendente, hasta las cuestiones de las transiciones y los programas. ¿Qué es lo que yace en la raíz de 2008? Las contradicciones internas del neoliberalismo –la financiarización y el estancamiento salarial; la ruptura resultante entre la actividad crediticia y los niveles de ahorro; los desequilibrios globales entre las economías de importación y de exportación–, todas ellas respaldadas por una moneda fiduciaria bajo la premisa de la legitimidad del gobierno de Estados Unidos, que permitieron a la Reserva Federal generar «oleadas y oleadas de falsas señales del futuro». La situación se ha estabilizado mediante los rescates, unos tipos de interés del 0 por 100 y una flexibilización cuantitativa por valor de doce billones de dólares, que han transferido los costes de la crisis a los asalariados. Pero en la medida en que este modelo incrementa la fragilidad financiera, ha preparado el camino para la próxima crisis, aunque esta vez sin la posibilidad de acometer rescates comparables. Los salarios reales siguen cayendo, mientras que el sector bancario «en la sombra» ha crecido y la deuda ha triplicado el PIB global. Entre tanto, la tecnología ha permitido a la gente rebelarse y ha «abierto áreas enteras de vida económica a la posibilidad de la colaboración y la producción más allá del mercado».

¿Cómo hemos llegado a esta situación? Mason se propone la tarea de situar esta evaluación en «el cuadro del destino general del capitalismo», a partir de las ondas de aproximadamente cincuenta años de duración, que el economista soviético Nicolái Kondrátiev teorizó en la década de 1920, desde los despegues tecnológicos impulsados por las guerras y las revoluciones hasta las desaceleraciones, la financiarización y la depresión, que él explicaba -recordando a Marx- en términos de una necesidad cíclica de renovar las infraestructuras. En opinión de Mason, hasta ahora ha habido cuatro ondas de este tipo, que corren entre 1790 y 1848, entre 1848 y mediados de la década de 1890, entre 1890 y 1945, y entre finales de la década de 1940 y 2008. Cada una de estas ondas ha consistido en un auge, una crisis y una depresión. El talento de Mason para las sinopsis está bien ejemplificado en este esbozo de los debates en torno a la obra de Kondrátiev. Trotsky argumentó que los factores políticos coyunturales eran más importantes que los económicos a la hora de determinar los ritmos del capitalismo y que la verdadera curva que había que entender no eran las ondas dentro de la historia capitalista, sino la trayectoria del capitalismo como tal. Para el economista V. E. Bogdanov, el problema con la teoría de Kondrátiev era que no tenía en cuenta las interacciones con el mundo no capitalista; para Miron Nachimson, esto suponía un desafío a la fe bolchevique en el final inminente del capitalismo. Aceptadas por Schumpeter y sus seguidores y atacadas por Samuelson, las ondas de Kondrátiev han sido desde entonces objeto de disputa. El descubrimiento de que los alisados estadísticos de los datos, incluso de los aleatorios, provocan patrones ondulares arrojó aún más dudas, pero Mason invoca las investigaciones de Andréi Korotáyev y Sergey Tsirel, que identifican dichos patrones en cifras de PIB sin alisar.

¿Qué es lo que mueve las mutaciones representadas por estas ondas, y qué se necesita para poner fin a toda esta secuencia? Para dar respuesta a esta pregunta, Mason echa mano de la historia de la teoría marxista de la crisis, en la que halla un persistente optimismo del intelecto. La utilidad de la versión de Marx se vio limitada por transformaciones que tuvieron lugar tras su muerte y las predicciones milenaristas de sus seguidores inmediatos se vieron contradichas por el auge de la belle époque. Con la electricidad, el teléfono, el acero, el cine, los monopolios, los cárteles para la fijación de precios y los bancos de inversión, el capitalismo asumió una nueva forma a partir de la década de 1890, forma que a su vez requería de nuevas teorizaciones. Aunque éstas fueron convenientemente aportadas por Hilferding, Mason argumenta que sus esperanzas socialistas le indujeron una cierta ceguera en cuanto a las capacidades adaptativas del capitalismo -tal y como les sucedió a Luxemburg, Lenin, Bujarin y Varga-, pero piensa que la teoría de Kondrátiev sobre la renovación del capitalismo ofrece un remedio. Así, aunque otorga validez a la teoría de la crisis de Marx, basada en la teoría del valor-trabajo y en la tendencia descendente de la tasa de beneficio, cree que esto se manifiesta históricamente a través de ondas cíclicas largas, que en cada ocasión implican amplias transformaciones estructurales. Y la articulación de estructuras específicas cada vez significa que «la teoría moderna de la

crisis tiene que ser macroeconómica, no abstracta» y dar cuenta de cosas tales como el Estado, los bancos centrales, los monopolios y las organizaciones obreras. De esta forma, lo que hay que explicar, además de la caída de las tasas de beneficio en los años anteriores a la crisis de 2008, es la desaparición de los factores que antaño compensaban dicha caída.

Mason extrae una «esencia destilada» de las tres primeras ondas, y la mezcla con «lo que la comprensión marxista de la crisis tiene de racional»: en primer lugar, la caída de los beneficios del sector industrial implica que el capital se acumula en el sistema financiero, estimulando la búsqueda de nuevos mercados y desencadenando un despliegue de nuevas tecnologías; esta aceleración «desencadena guerras y revoluciones», antes de que el mercado mundial pueda volver a estabilizarse conforme a nuevos parámetros. A continuación, el capital entra en escena para cubrir los nuevos sectores productivos, iniciando una era dorada de crecimiento, abriendo el espacio para la redistribución y promoviendo la paz social. Los beneficios generales aumentan a medida que la escala de la producción se expande; se absorbe nueva mano de obra. Entonces la inversión excesiva, la inflación o la desmesura llevan a un punto crítico, un «punto de ruptura» donde la incertidumbre se extiende. Las medidas redistributivas y las condiciones de trabajo son redimensionadas y se ataca a los salarios, mientras los modelos empresariales cambian rápidamente «para apoderarse de lo que queda de los beneficios». A medida que el capital se retira de nuevo hacia las finanzas, la crisis adopta una forma cada vez más financiera, los precios caen y se producen situaciones de pánico y depresión. Si Kondrátiev pensó que el ciclo estaba dirigido por la necesidad de renovar las infraestructuras, y las versiones schumpeterianas tienden a concentrarse en la innovación, Mason otorga a la lucha de clases un papel central en las recesiones, que es cuando pueden producirse adaptaciones clave: si los trabajadores logran resistir la presión sobre los salarios, el capital pasará del sector productivo al sector financiero, donde podrá ser reinvertido en las nuevas tecnologías y modelos empresariales de la siguiente onda, proceso que normalmente es organizado por el Estado.

Así, cuando la primera onda, entre 1790 y 1848 (impulsada por el sistema fabril, la máquina de vapor y la construcción de canales) llegó a su fin con la depresión de finales de la década de 1820, los propietarios de las fábricas trataron de sobrevivir «descualificando la mano de obra y recortando los salarios». Pero el movimiento cartista y la huelga general de 1842 forzaron al Estado a transformarse en una «máquina al servicio de los capitalistas industriales en el poder», en lugar de ser «un campo de batalla entre ellos y la vieja aristocracia». Se abolieron las Corn Laws, que protegían el grano británico mediante aranceles, el Banco de Inglaterra se hizo con el monopolio de la emisión de billetes y la legislación fabril terminó con «el sueño de reemplazar a los trabajadores masculinos cualificados con mujeres y niños». La recesión de 1870 (dentro de la onda que tuvo lugar entre 1848 y mediados de la década de 1890, basada en el

ferrocarril, el telégrafo, los barcos de vapor, unas divisas estables y la producción fabril de máquinas) asistió al surgimiento de los primeros movimientos obreros de masas y los éxitos a la hora de resistir la automatización forzaron un cambio estratégico, con la fusión de los monopolios y las finanzas, respaldado por un Estado imperialista que imponía tarifas y construía infraestructuras. La recesión de 1917-1921, que inauguró la onda siguiente, supuso ataques contra los salarios, que no podían caer lo suficientemente rápido, lo cual precipitó el fin del patrón oro, la creación de bloques comerciales cerrados y la dedicación de gasto público al crecimiento y el desempleo.

Ahora, sin embargo, este patrón se ha venido abajo. A medida que la larga expansión de posguerra tocaba techo en la década de 1970 y Estados Unidos pasaba a implementar el sistema del patrón dólar, los pioneros del neoliberalismo concluyeron que «una economía moderna no puede coexistir con una clase obrera organizada» y actuaron en consecuencia, imponiendo una política monetaria procíclica y el desempleo masivo. El resultado fue que «la década de 1980 presencié la primera “fase de adaptación” en la historia de las ondas largas en la que la resistencia obrera se vino abajo». Por lo tanto, en lugar de dirigirse a nuevas líneas de inversión productiva, los salarios reales decrecientes, «los modelos de producción de bajo valor añadido» y la atomización de la clase obrera permitieron al capital estirar las fases depresivas de la onda, mientras que la deuda pública de las economías avanzadas se disparaba, al mismo tiempo que crecieron las desigualdades, la inversión extranjera directa, la parte financiera de los beneficios y la oferta de dinero. La «fiebre del azúcar de 1989» -la apertura repentina de nuevos «afueras» a la espera de la penetración del capital, unida a la duplicación de la oferta de trabajo global- prolongó aún más, y distorsionó, la recesión. Las innovaciones del sector de las tecnologías de la información no dieron los frutos económicos esperados: la OECD reconoce que el crecimiento en el mundo desarrollado será débil durante los próximos cincuenta años, con unas desigualdades que llegarán al 40 por 100, mientras que el dinamismo del mundo en vías desarrollo se agotará hacia 2060. Pero si una quinta onda no entra dentro de los pronósticos, ¿qué nos depara entonces el futuro?

Para responder a esta pregunta, Mason se apropia críticamente de las ideas de varios «profetas del poscapitalismo», empezando por el gurú del *management* Peter Drucker, que imaginó a «la persona cultivada universal» -una especie de mánager-intelectual- como el arquetipo de la sociedad futura. Mason le da a la profecía de Drucker una forma más plebeya, para concluir que se ha encarnado «en los individuos en red, identificables por su inmersión en los *smartphones*». Del economista de Chicago Paul Romer toma la teoría de la información: aunque la producción de datos tiene un coste, copiarlos tiende a ser gratuito, como el PDF de un artículo, por ejemplo; la información duplicada tiene «un coste marginal cero» y «es no rival», en el sentido de que mi posesión de la misma no impide a nadie disfrutarla a su vez. Cuando esto sucede, es necesario introducir medidas legales o técnicas que impongan la escasez

en los bienes basados en datos, a fin de mantener algún tipo de precio; la «competencia imperfecta» y los monopolios pasan a ser la regla. Del antiguo director de la revista *Wired*, Kevin Kelly, toma la idea de que las redes tienden a convertirse en algo más que la suma de los ordenadores individuales (aunque también es posible que esta noción se la deba a John Gage); del profesor de Derecho de Harvard Yochai Benkler, la idea de una «producción por pares basada en los bienes comunes» [*commons-based peer production*], de la que Wikipedia y Linux son claros ejemplos. Mason da la vuelta a la afirmación del economista neoclásico Kenneth Arrow, según la cual la propiedad intelectual en una economía de libre mercado implica una «infrautilización de la información», para sugerir que «una economía basada en la utilización plena de la información no puede ni basarse en el libre mercado ni imponer derechos absolutos a la propiedad intelectual».

Para Mason el tecnofuturista más prominente es, sin embargo, Marx, cuyo «Fragmento sobre las máquinas» de 1858 es, en su opinión –y según los *posoperaistas*, antes que él– toda una profecía de la economía de alta tecnología en la que la información se ha convertido en «la principal fuerza productiva»; donde el conocimiento social se ha «encerrado en las máquinas»; donde las aportaciones al proceso de producción ya no pueden cuantificarse de la misma forma que el trabajo y las materias primas; donde las horas de trabajo tienden a reducirse al mínimo. Sin embargo, critica a los «discípulos de Antonio Negri» por sobreestimar la coherencia del capitalismo contemporáneo, con el que la emergente economía de producción por pares es incompatible. Si bien todo esto apunta a su traducción en una contradicción central, dicho en la terminología marxista clásica, entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción –«entre la posibilidad de bienes libres, abundantes y socialmente producidos, y un sistema de monopolios, bancos y gobiernos que tratan de mantener el control sobre el poder y la información»–, Mason no tarda en reformularla optando por un formalismo más del gusto de los lectores ahormados en el pensamiento de Gilles Deleuze y Manuel Castells: redes versus jerarquía.

¿Qué es lo que explica la tendencia al «coste marginal cero»? Para responder a esta pregunta, Mason acude a la teoría del valor-trabajo. Aun a riesgo de distorsionar a la ya de por sí condensada narrativa de *Postcapitalism* podemos sintetizar la respuesta de Mason del siguiente modo: la idea clave de Marx fue que puede haber una diferencia cuantitativa entre lo que los salarios pueden comprar para los empresarios –la fuerza de trabajo de los obreros– y lo que esos mismos salarios pueden a su vez comprar para los propios obreros. Esta diferencia significa que los empresarios pueden ofrecer un salario «justo» mientras tiene lugar la explotación a lo largo y ancho de la sociedad, permitiendo a algunos la acumulación de plusvalor. Las cantidades divergentes son medidas del tiempo de trabajo y sus niveles sociales medios determinan tanto los valores subyacentes de las mercancías como el margen de beneficio. Las máquinas que permiten ahorrar trabajo contribuyen al valor

de las mercancías sólo en la medida en que ellas mismas –en tanto que resultado del proceso de trabajo– tienen un valor que se amortice a medida que envejecen. Y en la medida en que posibilitan producir la misma cantidad de bienes con menos trabajo, los promedios sociales que determinan el valor se reducen, devorando los beneficios medios. Así, la teoría del valor-trabajo conduce directamente a la «ley de la tendencia decreciente de la tasa de beneficio». Para Mason, el mérito de esta teoría es que puede explicar lo que sucede en ausencia de inputs laborales: predice su propia redundancia a medida que los valores, y por lo tanto los precios, tienden a cero. En contraste con ello, el marginalismo de Walras y Jevons –los supuestos vencedores de la teoría del valor-trabajo y, por lo tanto, los fundadores de la economía moderna– no tenía forma alguna de dar cuenta de aquellos bienes que no tienen precio, ni mucho menos de entender el capitalismo como un sistema en evolución.

Si la existencia de un precio depende en última instancia del hecho de que se necesita socialmente alguna cantidad de trabajo para reproducir el bien en cuestión, entonces el precio de un bien que se puede duplicar sin esfuerzo tenderá a cero. Esto se aplica no sólo a bienes de consumo basados en datos, como pueden ser los mp3 o los libros electrónicos, sino también al *software* que forma parte de cada vez más máquinas. Marx entendió que si una máquina no se desgastara, o se pudiera reemplazar de forma gratuita, su propio valor dejaría de contribuir al de aquello que producía. Uno de los aspectos más originales de la construcción de Mason parte de este punto: si el valor de un componente básico de las máquinas utilizadas en la producción tiende a cero, entonces el valor que transmiten también disminuirá. Por lo tanto, los valores de incluso los bienes físicos se verán afectados por una presión a la baja proveniente de la tendencia de los datos hacia el «coste marginal cero». Mason aporta un modelo rudimentario que muestra cómo estos efectos se extienden por toda la economía, haciendo que incluso los costes del trabajo y de las materias primas caigan. A pesar de que estas evoluciones podrían promover potenciales contratendencias –el abaratamiento de los costes de producción podría impulsar las tasas de beneficio–, en opinión de Mason el resultado general debería ser que «franjas enteras de actividad económica son “robadas” o sustraídas del marco normal de mercado».

Si las aceleraciones históricas de la expansión capitalista superaron tasas de beneficio decrecientes de forma significativa a través de la capitalización de áreas siempre nuevas a medida que nacían nuevas mercancías y nuevas necesidades, esto implica que estas últimas no pueden ser ni interminables ni arbitrarias; o bien que la forma en que el capital se relaciona con estas puede cambiar de manera fundamental. Para Mason el hecho que anuncia un cambio de este tipo no es otra cosa que la «información»:

La información no es una tecnología aleatoria que simplemente entra en escena y se puede dejar atrás, como ocurrió con la máquina de vapor. La información inviste toda innovación futura con la dinámica del precio cero:

la biotecnología, el viaje espacial, la reconfiguración cerebral o la nanotecnología, y cosas que no podemos ni imaginar.

Por esta razón, el auge de la información no puede significar tan sólo la emergencia de un nuevo modo de producción susceptible de estar situado armoniosamente junto a un tipo de producción capitalista duradero –como en las visiones de Yochai Benkler–, ni ello inaugura tampoco un nuevo régimen estable de acumulación capitalista, tal y como pretenden algunas interpretaciones del posautonomismo italiano. Y es que, a fin de cuentas, «una economía basada en la información» no puede ser «una economía capitalista».

El tono finalista de este juicio no se lleva demasiado bien con la insistencia de Mason en que la transición deberá implementarla un sujeto específico. Pero, ¿quién debería ser este sujeto? Mason revisa la historia del movimiento obrero, desde la rebelión (década de 1900) y la represión (década de 1930) a la coexistencia (década de 1950), para argumentar que su ideología espontánea tenía que ver con el control del lugar de trabajo, la solidaridad, el autodidactismo y «la creación de un mundo paralelo». Esto, más que el reformismo sindical o el comunismo revolucionario, era lo que buscaban los delegados autónomos que emergieron al margen de los sindicatos que apoyaron la Primera Guerra Mundial para formar comités de fábrica y consejos. Pero tras la masacre de obreros por obra del fascismo y la guerra, se llegó a un consenso en virtud del cual el trabajo parecía «absurdo, ridículo y aburrido», y desde principios de la década de 1960 los obreros pudieron comprobar que el incremento espectacular en la automatización «ya no era cosa de ciencia ficción».

Entretanto, varios «teóricos del declive» –Bell, Marcuse, Mills, Gorz– concluyeron que la clase había renunciado a su papel radical. A corto plazo, esto no fue confirmado por los acontecimientos; pero, en opinión de Mason, mientras «[...] nosotros, los militantes de mediados de las décadas de 1970 y 1980 desdeñamos a aquellos que habían declarado que las viejas formas de lucha de la clase obrera estaban muertas», eran de hecho «ellos, quienes habían visto el futuro». En los países capitalistas avanzados, los lazos afectivos de la cultura de la clase obrera se habían visto erosionados a través de «la inyección de conocimiento formal en la vida de la clase trabajadora», al tiempo que un nuevo tipo de trabajador veía la luz mientras se acercaba el repunte de las luchas de la década de 1970. Tras las derrotas de la década de 1980, la fuerza de trabajo fue estratificada entre los privilegiados y los precarios, mientras el mundo desarrollado se reorientaba hacia los servicios. Pero incluso en el mundo en vías de desarrollo, la industria supone sólo el 20 por 100 de la fuerza de trabajo y «cualquier idea de que la globalización ha simplemente transportado el modelo fordista/taylorista al Sur global es ilusoria». Mientras tanto, la porción que ocupan los salarios en el PIB está decreciendo a escala global, lo que lleva a los trabajadores a adoptar «conductas financiarizadas». Sin embargo, si la automatización amenaza más empleos y las erosiones tecnológicas de la distinción entre trabajo y

ocio han supuesto también la erosión del «vínculo entre salarios y tiempo de trabajo», los *smartphones* han situado poderosas herramientas organizativas «en el bolsillo del mono de cada trabajador chino». Esto marca la emergencia de una «humanidad en red», o «la clase obrera “superada”», un nuevo sujeto revolucionario que reemplazaría al viejo proletariado. De nuevo Mason se hace eco de Castells: «La principal línea de ruptura en el mundo moderno es la que se verifica entre las redes y las jerarquías».

Pero, ¿cómo podrá este nuevo sujeto liberarse de un capitalismo tambaleante? Mason regresa sobre la cuestión de la transición, en sus dos acepciones clásicas: hacia dentro del capitalismo y hacia fuera del mismo. Uniéndose al creciente interés actual en Alexander Bogdanov –un bolchevique rival de Lenin, pionero de la teoría de sistemas y fundador de la *Proletkult*–, encuentra en la novela *Estrella roja* de 1909 una utopía oportuna de abundancia y cooperación espontánea posibilitada por la tecnología; Bogdanov también parece enseñarnos una lección familiar: «no tomar el poder en un país atrasado». La realidad de la transición soviética fue la brutal apropiación por parte de Stalin del programa izquierdista, la supresión de los *kulaks* y el aumento forzado del crecimiento a través de la reasignación de recursos a la industria. En opinión de Mason, se trataba de un mero crecimiento extensivo, detrás del cual no había incrementos en la productividad, y en el que los planificadores soviéticos iban «volando a ciegas», incapaces de saber lo que estaban haciendo. Los participantes antisocialistas en el «debate sobre el cálculo económico» de principios del siglo XX tenían un punto de razón: el mercado es una «máquina calculadora» para la asignación de recursos escasos, y sin él –tal y como insistía Mises– «sólo queda andar a tientas en la oscuridad». Sin embargo, Hayek concedía que el Estado podía ocupar el puesto del mercado, dada la información requerida y la capacidad de cálculo correspondiente, una posibilidad que algunos vuelven a contemplar a medida que los centros de megadatos van poblando las partes más frías del planeta. De hecho, la planificación es ya una realidad de la vida capitalista, aunque no haya necesidad de fantasear sobre un plan central y monolítico para todo.

Vista en términos de las presuposiciones del «debate sobre el cálculo económico», la transición se convirtió en un problema meramente técnico de cómo asignar recursos escasos. Sin embargo, la teoría del valor-trabajo ofrecía un planteamiento alternativo, ejemplificado en el pensamiento de la oposición de izquierda: el trabajo era una medida universal del valor que gradualmente sería superada, junto con el mercado, a medida que la producción fuera forzada al alza, con la ayuda de la retroalimentación obtenida a través de la democracia en el lugar de trabajo, en la transición a un estado de abundancia. Se trataba de una transición en tanto que proceso dinámico, en lugar de un problema técnico, y supone el precedente más próximo a lo que Mason imagina hoy, si bien con una diferencia crucial: la planificación central prescrita en la época de Hilferding ya no es asumible –si es que lo fue algún día–, ya que tendría

que vérselas con una sociedad mucho más compleja y con una enorme economía entre pares, cuyas dimensiones están aún por calcular. Mason busca inspiración en las obras de Shakespeare sobre los albores de la historia moderna, para conceptualizar el proceso como algo comparable, en términos de profundidad social y en términos de contingencia, a la emergencia del capitalismo. En transformaciones de este tipo, «nunca comparamos cosas análogas». Así que no debemos esperar que lo que reemplace al capitalismo «se base en algo tan puramente económico como el mercado, ni tampoco en algo tan claramente coercitivo como el poder feudal».

Hay, sin embargo, un proceso histórico lineal que articula la secuencia de los modos de producción, representado en la población global y en las cifras de PIB, el cual crece exponencialmente hacia la abundancia a partir aproximadamente de 1800. Mason armoniza a Keynes con Marx: «Algún día habrá suficientes bienes para todos y el problema económico estará resuelto». Pero si la transición desde el feudalismo estuvo marcada por factores exógenos y endógenos entrelazados, la próxima será análogamente compleja. Mason empareja las causas de cada transición – una agricultura feudal estancada, con la paralizada quinta onda de Kondrátiev; el surgimiento de la banca, con el surgimiento de la «información»; la conquista de las Américas, con el descubrimiento de nuevos tipos de riqueza basados en las tecnologías de la información; la peste negra, con el cambio climático, el envejecimiento de la población y la inmigración; la prensa de Gutenberg, con la tecnología de la información. Lejos del planteamiento de las «marchas forzadas», la clave estaría en modelar este proceso a través de un «proyecto gradual, modular e iterativo».

Dada la escala de la crisis actual, sin embargo, se va a requerir una verdadera voluntad para ejercer el poder de gobierno «de una forma radical y disruptiva». Las medidas incluirían romper o socializar los monopolios de la tecnología; tomar el control de las industrias del carbón para imponer reducciones de emisiones por la fuerza; socializar el sector financiero mientras se mantiene un espacio para que las finanzas «retomen su papel histórico» de asignación de capital; apoyar las cooperativas y la banca mutualista; la provisión pública de servicios; una renta básica universal de 6.000 libras al año y un salario mínimo de 18.000 libras, con vistas a facilitar una semana laboral más corta y permitir a la gente rechazar «empleos basura». Estas estrategias permitirían al mercado funcionar como un transmisor del efecto del «coste marginal cero», acelerando la transición hacia la abundancia poscapitalista, mientras el Estado se convertiría en una especie de «wiki Estado», que alimentaría la producción por pares y el trabajo colaborativo.

La figura de la «red» representa aquí la alternativa al poder de mando y al control bolcheviques, aunque Mason encuentra una prefiguración de esto en el llamamiento de Preobrazhensky de 1926 en pro de un «sistema nervioso complejo y ramificado de previsión social y orientación

planificada». Si esta imagen marca convencionalmente una inclinación hacia formalismos anarquizantes, aquí se trata más bien de que la «oposición de izquierda» se fusione con la cibernética y adopte la metodología de gestión de proyectos tecnológicos de la información: experimentos a pequeña escala a partir de los que ir creciendo; prácticas modulares, distributivas, perturbadoras. El capítulo conclusivo de Mason – según nos dice el propio autor– sería más apropiado escribirlo «en forma de notas *post-it* sobre una pizarra blanca», para que fuera revisado por «la sabiduría de las masas iracundas». Si los intereses inmediatos de los trabajadores en 1917 chocaron con los del Estado, representado por la jerarquía del partido y si, por lo tanto, hubieron de ser suprimidos, la próxima vez la red nos permitirá limar este tipo de contradicciones, «modelando alternativas» y «argumentando las cosas». Pero la red es también «el enjambre temporal»: un nuevo tipo de actor, distinto de los partidos y de los Estados. La compleja modernización económica y la «Internet de las cosas», que ya está en camino, facilitarán la regulación económica y ecológica, socializando el conocimiento y amplificando «los resultados de la acción colectiva» a medida que «descentralizamos el control». La catedral leninista se transforma en el bazar tecnolibertario.

Ha habido un rico caudal de escritos sobre los límites del capitalismo desde la crisis financiera, y se puede hablar del surgimiento de un verdadero género que habría sido inimaginable antes de 2008. Contribuciones notables incluyen en este sentido *How will Capitalism End?*, de Wolfgang Streeck, y «Speculations on the stationary State», de Gopal Balakrishnan, artículo publicado en esta misma revista. Otros trabajos recientes –como por ejemplo, *Inventing the future*, de Nick Srnicek y Alex Williams, o *Rise of the Robots*, de Martin Ford– han atisbado el fin del capitalismo en su consumación *hi-tech*, y han tratado de forjar a partir de ahí una visión estratégica para la izquierda a través de medidas como la renta básica universal. Pero *Postcapitalism* de Mason las sobrepasa a todas ellas, en tanto que intento de situar históricamente la presente crisis. Su combinación de una conceptualización panorámica y a largo plazo de las dinámicas del capitalismo con una sorprendente síntesis de la teoría del valor y de la crítica de la tecnología, y un serio intento de pensar a través de los elementos de un programa transicional, han producido una obra poderosa y original, que se mantiene a flote gracias a un estilo seguro de sí mismo y a un relato certero. La vivaz curiosidad intelectual de Mason y su talento para devolver a la vida debates históricos a menudo nos recuerda a Hobsbawm. ¿Cómo valorar esta ambiciosa construcción?

Tal y como sucede con muchos otros pensadores en las décadas recientes, «la red» se ha convertido para Mason en algo así como un concepto maestro, que se refiere a un sujeto social; a una forma organizativa; a una infraestructura de comunicación; a un modelo de relaciones entre la gente; a unos sistemas cibernéticos de planificación; y a un espacio para la deliberación. En un sentido topológico, cualquier conjunto de relaciones –incluidas las jerárquicas– se pueden conceptualizar como una red; la

abstracción del concepto permite muchas valencias. Si uno de los principales resultados del desarrollo capitalista moderno ha sido el de ir rodeando el planeta con capas y capas de infraestructura, cristalizando lo propiamente social en forma de ferrocarriles, carreteras, tuberías, cables, satélites y centros de datos, quizá haya una razón para esta idea de desaparición paulatina de la línea que separa la tecnología y las relaciones entre las personas. La aceleración de ese proceso progresivo en la época de posguerra es rastreado de cerca por el despegue de este último periodo. La llegada de Internet supuso la emergencia de un estándar universal bajo el cual los aspectos comunicativos de este proceso se pudieron ordenar, a medida que su despliegue fue ganando ritmo; un cambio cualitativo hacia una unificación general de las comunicaciones y de las infraestructuras de computación y, por lo tanto, de la sociedad. El poder de «la red» radica en que parece capturar las implicaciones de este proceso, un proceso que, después del que disparó la productividad agrícola, quizá sea el mayor logro del capitalismo contemporáneo.

Esta unificación, sin embargo, ha acompañado (y seguramente ha favorecido en parte) una erosión de formas preexistentes de comunidad, basadas en la proximidad física. En este sentido, tal vez esté relacionada con el hundimiento del movimiento obrero en la cuarta onda de Mason, así como con la emergencia subsiguiente de nuevos sujetos antagonistas. También ha acompañado al crecimiento de las relaciones distintivamente no horizontales, a medida que las diferencias de riqueza se han ido disparando entre los Estados y dentro de los países desarrollados, mientras que los «efectos red» -que hacen que la utilidad de la red crezca exponencialmente cuanto más grande sea- han ayudado a las compañías tecnológicas a convertirse en enormes edificios, que ejercen un poder despótico en sus propios reinos y garantizan a los Estados dominantes unas capacidades de vigilancia sin precedentes. Si la red significa una unificación de lo social, hasta ahora lo ha sido de unas sociedades profundamente desiguales y divididas. Ha llegado la hora de cuestionar esta figura. ¿Puede la «humanidad en red» identificarse realmente con una «superación» del viejo sujeto-objeto de la historia lukacsiano, cuando también incluye las cuentas de Twitter de la OTAN y del Departamento de Estado, cuyos seguidores superan en gran medida a los de la mayoría de los individuos? De ser así, el énfasis debe ponerse más en la negación que en la preservación.

Si los movimientos radicales están ahora necesariamente interconectados [networked], sus enemigos, por supuesto, lo están mucho más. La lente tecnológica tiende a capturar estas distinciones políticas de modo superficial, de modo desenfocado, y el funcionamiento específico del poder no es percibido aquí con un nivel de perspicacia comparable al de los análisis económicos de Mason. Mason aboga por soluciones en las que haya algo para cada uno; incluso los alienados directores ejecutivos se verán «más pobres pero más felices», una vez el 99 por 100 los haya liberado. En la transición de Mason, unos «gobiernos» que no se

especifican se harán cargo de la tarea de suprimir las finanzas, tomar el control de las grandes empresas petroleras, disgregar las grandes empresas tecnológicas, devolver la política de los bancos centrales a los votantes e imponer un salario mínimo sustancioso. Pero el hecho es que todos los partidos gobernantes activos en el mundo desarrollado están comprometidos con un apoyo a gran escala de las finanzas privadas a costa del gasto social; tal y como Mason reconoce, las más bien modestas propuestas de Syriza fueron aplastadas a la manera en que «los glóbulos blancos atacan un virus». «La humanidad en red» es si acaso un marcador de posición para una respuesta a la cuestión de cómo podría obtenerse la fuerza social requerida para desafiar de forma sustancial el consenso actual, por no hablar de que implemente medidas transicionales del orden descrito en *Postcapitalism*.

El «individuo interconectado» de Mason puede leerse más como una figura del futuro, una encarnación del «individuo social» sobre el que Marx meditó en sus «Notas sobre James Mill» de 1844: desarrollado y al mismo tiempo suprimido por la realidad capitalista, un individuo ya no separado de los medios sociales de reproducir su propia vida, y capaz de apropiarse finalmente –según una formulación de los *Grundrisse*– «de todos los poderes de la ciencia y la naturaleza» y de la «combinación social y de la relación social», cuyo desarrollo venía siendo hasta ahora tarea del capital. Por ahora aquellos poderes siguen en gran medida clausurados en infraestructuras técnicas opacas de propiedad ajena, una literatura académica custodiada en enormes departamentos y sólo accesible a aquellos con las legitimaciones requeridas. Pero no se puede negar que durante las décadas recientes –en las que la web ha incrementado en gran medida la disponibilidad libre de información básica y el porcentaje de matrículas en educación superior se ha triplicado a escala global– se ha verificado una profundización espectacular del «*general intellect*» de Marx. Sin embargo, deberíamos ser cautos a la hora de identificar el *general intellect* con la «información» de la teoría de la información, que surgió como el objeto de procesos automatizados a finales del siglo XIX, para alcanzar su apoteosis con la llegada de Internet. En el empeño de Mason por detectar una profecía en el «Fragmento sobre las máquinas», el *general intellect* pasa a ser algo que experimenta «actualizaciones» y en cuyo seno el conocimiento es «almacenado y compartido». Más probable parece que Marx estuviera pensando en las tecnologías existentes por entonces: el «sistema automático de la maquinaria», puesto en movimiento por «una fuerza motriz que se mueve por sí misma», que constituye el objeto de esas notas, es seguramente la máquina automática que buscaban los primeros industriales. Hasta las fábricas de algodón hidráulicas de principios del siglo XIX pueden verse en términos de Marx como grandes aplicaciones de la ciencia, resultado de un proceso de producción donde el trabajo era tendencialmente marginal. La *spinning mule* y el *power-loom* eran probablemente las tecnologías ejemplares del «Fragmento»: el conocimiento para operarlas, que se pasaba de un lugar de trabajo a otro, suponía ya el crecimiento del *general intellect* (si bien hay que admitir que las tarjetas perforadas del telar de múltiples husos

fueron el germen de la computadora programable). El desarrollo de estructuras universales para la comunicación, el almacenamiento y el procesamiento de información en general es un paso decisivo en este proceso de más largo plazo.

Pero si, en aras del argumento, aceptamos que la «teoría del valor de la información» de Mason –a medida que el valor de máquinas y bienes disminuye, la economía entre pares crece– ofrece un diagnóstico para las deprimentes perspectivas de crecimiento actuales, se plantea entonces una pregunta natural, que es la de cómo podemos relacionar esto con otros factores, como la reorientación de las economías avanzadas hacia los servicios, el cambio hacia modelos de *shareholder value* [valor para el accionista], que no animan la inversión productiva, o el lastre del envejecimiento demográfico. ¿Es la propia informacionalización de la producción lo suficientemente pronunciada como para compensar las posibilidades de crecimiento derivadas de las correspondientes expansiones del trabajo productivo en el caso, por ejemplo, de la fabricación de tabletas y teléfonos inteligentes? Dado que se postula que una parte creciente de la economía se halla ahora fuera del mercado y se sustrae, por lo tanto, a su cuantificación, ello implica que tal equilibrio puede ser de hecho imposible de conocer, lo cual nos libera oportunamente de acometer tal tarea. Pero, entonces, ¿cómo podríamos juzgar si las apelaciones al auge de la «información» como factor esencial que impide la quinta onda de Kondrátiev son o no afirmaciones justificadas? ¿Hay quizá algún factor no monetario que podamos considerar representativo para solventar esa falta de cuantificación? A pesar de toda la importancia que tiene el movimiento del software libre a la hora de desarrollar y mantener algunas de las infraestructuras fundamentales sobre las que opera el mundo de nuestros días, el tiempo que se dedica libremente a dichas actividades será seguramente minúsculo si lo comparamos con las horas de trabajo pagadas que se emplean en cosas tales como los algoritmos propietarios. Especialmente ahora que la red salvaje ha sido conducida a los corrales comerciales, ¿podemos estar seguros de que la economía entre pares está realmente creciendo? Si una virtud de la teoría del valor-trabajo sobre la teoría marginalista a este respecto es que predice su propia redundancia, por la misma razón no logra dar cuenta de lo que hay más allá de la misma. La teoría corre el riesgo de convertirse en una especie de poste indicativo, que apunta meramente a lo sublime tecnológico.

No está claro en qué punto la transición poscapitalista de Mason habría de conducir definitivamente a un nuevo modo de producción estable. La lógica de su argumento sugiere que tal cosa sucederá cuando la exacerbación basada en la información de tasas de beneficio decrecientes nos haya llevado a un mundo en el que no sólo la información, sino todo, tenga un coste marginal cero. Si el trabajo es la medida del valor, semejante estado sería una *jauja hi-tech* «completamente automatizada», donde todo, desde la producción alimentaria hasta el mantenimiento de las infraestructuras no requiriera aportación de trabajo alguna. ¿Podría ser

esta la economía de la abundancia que esperaron ver tanto Keynes como Preobrazhensky a partir de la década de 1930 y que algunos pensaron inminente en la de 1960? Podemos dudar de que haya realmente aquí un «todo» determinado y factible. O, si un nuevo modo de producción pudiera ser completamente actualizado antes de llegar a semejante punto, ¿cuál sería el factor decisivo? Y, finalmente, ¿cómo se podría evitar que las contratendencias aparejadas, tales como el abaratamiento del trabajo y de los costes materiales, estimularan de nuevo el capital? Tal y como sucedía con la *Zusammenbruchstheorie* [teoría del derrumbe] de Henryk Grossman de 1929, una cuestión clave que tendría que responder Mason es si la curva de la acumulación capitalista no podría descender indefinidamente de forma asintótica sin alcanzar nunca su punto final.

El drama del impacto de la infotecnología es a menudo la base de otro tipo de curva. Con la considerable expansión del poder de cálculo y de almacenamiento de los ordenadores, hay un cierto tipo de misticismo de lo exponencial, que se ha convertido en un lugar común entre los intelectuales orgánicos de Silicon Valley: Martin Ford imagina un coche que acelera, conforme a la «ley de Moore», hasta los 671 millones de millas por hora; Ray Kurzweil cuenta de nuevo la vieja historia india sobre los granos de arroz, que se van doblando en cada recuadro del tablero de ajedrez, hasta alcanzar la suma de dieciocho trillones en la casilla final. Aquí lo exponencial representa la transformación de la cantidad en calidad, la ruptura histórica radical, sólo que no con el capitalismo. Pero al ponerse del lado de Marx y Keynes, Mason nos pide que nos imaginemos el poscapitalismo de forma análoga al punto en el que las líneas de crecimiento del PIB «se vuelven verticales». ¿Que podría significar esto en un mundo con cada vez más bienes gratuitos? En ausencia de valores monetarios, no habría ya baremo alguno para medir el crecimiento del PIB. Por lo tanto, podría pensarse que estas imaginaciones «aceleracionistas» de Mason terminarían por anularse a sí mismas, sin dar lugar a ninguna línea en absoluto. El misticismo de lo exponencial gira en torno a la presuposición de que la curva de crecimiento no tiene límite alguno, pero incluso la propia Ley de Moore está perdiendo fuelle. El crecimiento demográfico, como es sabido, tiende a estancarse tras el desarrollo industrial urbanizado. ¿No podría tal vez anticiparse un comportamiento similar con respecto a la productividad? Imaginar algo así no tendría por qué depender de atavismo u orientación algunos en pro de una ética del «decrecimiento», ya que los beneficios de la productividad capitalista serían una precondition de nuestro poder, en palabras de Adorno, «para, en el ejercicio de nuestra libertad, dejar posibilidades sin explorar»; al igual que Mumford imaginó -al comienzo de la Gran Depresión- que el desempleo tecnológico se convirtiese en el «desempleo social de las máquinas» a medida que los propios logros de la tecnología permitían su uso más selectivo. Quizá ello, más que la quimera de la automatización total, constituya la «solución» del problema económico o apunte al surgimiento de un modo de producción genuinamente poscapitalista.

9.

Paul Mason, *Postcapitalismo*, Barcelona, Ediciones Paidós, 2016, pp. 303-314.

EL GRAN CAMBIO: SHAKESPEARE VERSUS MARX

Si pudiéramos ver todos los dramas históricos de Shakespeare uno detrás de otro, comenzando por *El rey Juan* y terminando con *Enrique VIII*, tendríamos inicialmente la sensación de ser espectadores de algo parecido a una serie dramática de Netflix, pero sin un argumento central: crímenes, guerras y caos, todo ambientado en el contexto de unas luchas aparentemente absurdas entre reyes y duques. Pero desde el momento en que entendemos lo que es un «modo de producción», todo aquello cobra sentido: lo que se estaría desarrollando ante nuestros ojos sería el derrumbe del feudalismo y el surgimiento del capitalismo temprano.

El modo de producción es una de las ideas más potentes salidas de la teoría económica marxista. Ha influido en muy diversos pensadores durante la historia contemporánea y ha acabado determinando nuestra visión del pasado. Su punto de partida es una pregunta muy simple: ¿sobre qué se basa el sistema económico imperante?

El feudalismo era un sistema basado en las obligaciones: los campesinos estaban obligados a entregar parte de su producción al terrateniente y a prestar un servicio militar para él; este, a su vez, estaba obligado a transferir unos tributos al rey y a facilitarle un ejército a requerimiento del monarca. Ahora bien, en la Inglaterra de los dramas históricos de Shakespeare, el móvil fundamental de aquel sistema se había desintegrado ya. Por la época en que Ricardo III se dedicaba a matar sin piedad a sus rivales en la vida real, el dinero ya había «contaminado» la red de poder basada tradicionalmente en la obligación, y las guerras se libraban recurriendo a la ayuda de una red transfronteriza de banqueros que se extendía hasta Florencia y Ámsterdam. Los reyes y los duques de Shakespeare se mataban unos a otros porque el dinero había hecho que todo poder basado en la obligación fuese de pronto un privilegio susceptible de ser revocado por la fuerza.

Shakespeare consiguió captar la esencia de todo ello mucho antes de que las palabras «feudalismo» y «capitalismo» se hubieran inventado siquiera. La diferencia destacada entre sus dramas históricos y sus comedias y tragedias es que, en estos dos últimos géneros, el dramaturgo retrató la sociedad contemporánea en la que vivía su público. En las comedias y en las tragedias, nos vemos de pronto sumergidos en un mundo de banqueros, mercaderes, compañías, soldados mercenarios y repúblicas. El escenario característico de esas obras es una próspera ciudad comercial, no un castillo. El protagonista típico es una persona cuya grandeza es

esencialmente burguesa y que ha labrado ella misma, ya sea por su coraje (Otelo), ya sea por su filosofía humanista (Próspero), ya sea por su conocimiento de la ley (Portia en *El mercader de Venecia*).

Pero Shakespeare no tenía ni idea del rumbo que iba a tomar todo aquello. Lo que sí veía era lo que aquel nuevo tipo de economía estaba obrando en el carácter de las personas: dotándonos de más poder gracias al conocimiento, pero, al mismo tiempo, volviéndonos más proclives a la codicia, a las pasiones, a la duda y la inseguridad personales, y al ansia de poder a una escala totalmente nueva. Pero aún tendrían que pasar ciento cincuenta años más para que el capitalismo mercantil, basado en el comercio, la conquista y la esclavitud, allanara el camino a la llegada del capitalismo industrial.

Si interrogamos a Shakespeare a través de sus textos y le preguntamos «¿qué cambió entre el pasado y el momento que le tocó vivir a usted?», la respuesta implícita que nos da es: «Las ideas y los comportamientos ». Los seres humanos comenzaron a valorarse más unos a otros; el amor pasó a ser más importante que el deber familiar; valores humanos como la verdad, el rigor científico y la justicia pasaron a ser ideales por los que merecía la pena morir, mucho más incluso que la jerarquía o el honor.

Shakespeare es el testigo perfecto del momento en que un modo de producción empieza a tambalearse y otro se va afianzando en su lugar. Pero también necesitamos a Marx. Y es que, desde una perspectiva materialista de la historia, la diferencia entre el feudalismo y el capitalismo temprano no se limita simplemente a las ideas y los comportamientos. Los cambios registrados en el sistema social y económico tienen una importancia igualmente crítica. Además, en la raíz misma del cambio y de lo que lo impulsa, está la influencia de las nuevas tecnologías.

Para Marx, un modo de producción consiste en un conjunto de relaciones económicas, leyes y tradiciones sociales que forman la «normalidad » subyacente en una sociedad. En el feudalismo, el concepto del poder señorial y la obligación lo penetraba todo. En el capitalismo, la fuerza equivalente es la del mercado, la propiedad privada y los salarios. Para entender bien un modo de producción, otra pregunta relevante que podemos hacernos es la siguiente: «Y en nuestro sistema, ¿qué es lo que se reproduce espontáneamente?». En el feudalismo, es el concepto de fidelidad y obligación hacia una autoridad; en el capitalismo, es el mercado.

Y es en ese punto donde el concepto de modo de producción se complica, porque los cambios son tan enormes que no tenemos ocasión de comparar situaciones semejantes o siquiera asimilables entre sí. De ahí que no podamos esperar que el sistema económico que sustituya al capitalismo vaya a basarse en algo tan puramente económico como el mercado ni en algo tan claramente coercitivo como el poder feudal.

Marx creía que el concepto de los modos de producción llevaba aparejada una secuencia histórica estricta: primero, fue el turno de las formas precapitalistas varias de sociedad en las que los ricos se hacían ricos mediante el uso de una violencia legalmente autorizada; luego, le llegó el turno al capitalismo, donde los ricos se hacen ricos gracias a la innovación técnica y el mercado; y, por último, vendrá el comunismo, donde será el conjunto de la humanidad el que se enriquezca porque reinará la abundancia en vez de la escasez. Esa sucesión se presta a ser criticada desde dos ángulos distintos. En primer lugar, porque puede leerse poco menos que como una cuasimitología: el destino humano parece preprogramado para acontecer en tres estadios lógicos. En segundo lugar, porque cuando los historiadores la utilizan para analizar retrospectivamente los sucesos pasados, puede favorecer la aplicación de unas etiquetas en exceso simples a unas sociedades que eran en realidad complejas, o la imputación a las mismas de unos motivos económicos que sencillamente nunca existieron.

Pero si nos apartamos del mito de la inevitabilidad y nos ceñimos a la idea de que «llegará un momento en el que habrá una relativa abundancia en comparación con la escasez que ha servido de motor para todos los modelos económicos previos», veremos que Marx no estaba diciendo otra cosa que lo mismo que argumentaría Keynes a comienzos de la década de 1930: que un día habrá bienes suficientes para todos y los problemas económicos estarán solucionados. Keynes dijo por entonces en una conferencia que, «por primera vez desde la creación del hombre, este se enfrentará con su problema real y permanente: cómo usar el hecho de haberse visto liberado por fin de las preocupaciones económicas que hasta entonces lo apremiaban [...] para llevar una vida sensata, agradable y buena».

En realidad, esa concepción de la historia mundial en tres fases está hoy apoyada por datos que hemos ido deduciendo en fechas más recientes (y de los que Marx y Keynes carecían) referidos a la población y al PIB. Hasta, más o menos, el año 1800, solo Europa occidental había experimentado un incremento tangible del PIB per cápita, sobre todo, a raíz de la conquista de América; luego, con la Revolución Industrial, el crecimiento per cápita despegó espectacularmente en Europa y América hasta aproximadamente el año 1950, momento en el que su ritmo de aceleración volvió a aumentar de nuevo. En la actualidad, como puede verse en la gráfica de la página anterior, la tasa de incremento del PIB per cápita está subiendo en todo el mundo. La fase en la que todas esas curvas alcancen pendientes cercanas a la vertical será precisamente la que Keynes y Marx osaron imaginar en su día: nosotros no deberíamos ser menos que ellos.

MOTORES DE TRANSICIÓN

¿Qué causó el colapso del feudalismo y la ascensión del capitalismo?

Naturalmente, la respuesta a esa pregunta es el objeto de un gigantesco debate histórico. Pero si barruntamos que la transición al postcapitalismo va a ser de una magnitud semejante, conviene que extraigamos de aquella otra transición previa una serie de lecciones sobre la interacción entre factores internos y externos, sobre el papel de la tecnología y la importancia de las ideas, y sobre por qué cuesta tanto entender las transiciones cuando nos encontramos en medio de cualquiera de ellas.

Actualmente, gracias a la perspectiva que nos brindan los nuevos conocimientos adquiridos a partir de los trabajos de algunos genetistas y epidemiólogos, y también de historiadores sociales, podemos aventurar cuatro causas probables del final del feudalismo.

Hasta 1300, la agricultura feudal había mostrado un considerable dinamismo y había posibilitado un aumento del PIB per cápita más rápido en Europa occidental que en ningún otro lugar del mundo. Pero las hambrunas que comenzaron a extenderse en el siglo xiv marcaron un declive en la eficiencia de los sistemas feudales del uso de la tierra: la productividad ya no podía seguir el ritmo del crecimiento demográfico. A raíz de ello, en 1345, el rey inglés, Eduardo III, declaró la suspensión de pagos de las deudas del país y arrasó así con los banqueros florentinos que le habían prestado el dinero. Aunque contenible, ese no sería más que uno de los múltiples síntomas de un mal generalizado, y una advertencia de que la crisis en una parte de la Europa feudal podía propagarse a todas las demás.

En 1347, llegó a Europa el bacilo *Yersinia pestis*. En 1353, la peste negra había matado ya a una cuarta parte (como mínimo) de la población europea.³⁰ Semejante experiencia transformó espiritualmente a quienes la vivieron: para aquellas personas fue como presenciar el fin del mundo. Su impacto económico fue muy duro: la oferta de mano de obra se desplomó. De pronto, los trabajadores agrícolas, que hasta entonces habían ocupado el escalón más bajo del orden jerárquico, pudieron exigir mejores remuneraciones.

Terminada la epidemia, estalló una oleada de disturbios y enfrentamientos de origen económico: revueltas campesinas en Francia e Inglaterra, rebeliones de trabajadores en ciudades manufactureras clave como Gante y Florencia, etcétera. Los historiadores se refieren a ese periodo con el nombre de «crisis general del feudalismo». Aunque dichas revueltas fracasaron, la balanza de la economía comenzó a inclinarse del lado del obrero urbano y del campesino. «Las rentas agrícolas se hundieron tras la peste negra y los salarios en las ciudades se dispararon hasta el doble e incluso el triple de su nivel anterior», según el historiador David Herlihy.

Como los precios de la lana estaban altos, muchos terratenientes cambiaron el uso de sus tierras y las dedicaron a pastos para el ganado ovino. La lana se comercializaba; no se consumía directamente como el trigo y otros cultivos habituales anteriores. También la vieja tradición de

los campesinos obligados a prestar un servicio militar para su señor se fue perdiendo ante el empuje de los nuevos ejércitos de mercenarios a sueldo. Y ante la escasez de trabajadores, hubo que inventar mecanismos que ahorraran mano de obra.

En esencia, pues, la rata que trajo la peste negra a Cádiz en 1347 descargó sobre un sistema que ya estaba debilitado internamente un impacto externo que contribuyó a desmoronarlo.

El segundo motor del cambio fue el crecimiento de la actividad bancaria. La banca se había convertido ya en la vía infalible para amasar una fortuna moviéndose entre los espacios no explícitos que se habían ido abriendo entre las clases oficiales del feudalismo: la alta y la pequeña nobleza, los caballeros, los funcionarios, etcétera. Los Medici crearon una supercompañía transnacional en pleno siglo xv, y la familia Fugger de Augsburgo ocupó posteriormente el lugar de los florentinos cuando la influencia de aquellos declinó.

La banca no solo comenzó a inyectar crédito sistemáticamente en la sociedad feudal, sino que también introdujo en ella una red alternativa de poder y secretismo. Las familias Medici y Fugger tenían una gran capacidad de influencia (no oficial) sobre los reyes de Europa a través de los negocios, aunque (oficialmente) se considerara que sus actividades bordeaban lo anticristiano. Todo el mundo implicado en ese ámbito oficioso era cómplice en la creación de una forma subtextual de capitalismo inscrita en el seno mismo de la economía feudal oficial.

El tercer gran motor del despegue inicial del capitalismo fue la conquista y el saqueo de América, iniciado en 1503, porque canalizó hacia una clase de no aristócratas un flujo de dinero muy superior a cualquier otro generado internamente por el mercado desarrollado propiamente por el feudalismo tardío. Pensemos que los conquistadores españoles robaron inicialmente de una tacada la friolera de 1,3 millones de onzas de oro de Perú. La inmensa cantidad de riqueza importada a través de esa vía por la Europa de los siglos xvi y xvii estimuló las fuerzas del mercado, las manufacturas artesanas y la banca. Y fortaleció el poder de los Estados monárquicos sobre el de las antiguas ciudades independientes y el de los duques, empobrecidos en sus castillos.

Por último, hay que destacar la importancia de la imprenta. Gutenberg puso en funcionamiento la primera imprenta en 1450. En los cincuenta años siguientes, se imprimieron 8 millones de libros: más que los que todos los escribientes de la cristiandad habían conseguido elaborar hasta entonces desde la época romana. Elizabeth Eisenstein, gran historiadora social de la imprenta, destaca el carácter revolucionario de aquellos talleres en sí, pues reunían a eruditos, sacerdotes, escritores y metalúrgicos en un entorno de actividad económica que ninguna otra situación social del feudalismo podría haber creado jamás. Los libros impresos establecieron nuevas y duraderas instituciones, como el saber

contrastable y la autoría de las publicaciones. Alimentaron el auge del protestantismo, la revolución científica y el humanismo. Si la catedral medieval estaba repleta de significados —hasta el punto de poder ser considerada una verdadera enciclopedia en piedra—, la imprenta hizo desaparecer la necesidad de semejante esfuerzo. La imprenta transformó el modo de pensar de los seres humanos. El filósofo Francis Bacon escribió en 1620 que la imprenta, la pólvora y la brújula habían «cambiado por completo la faz y el estado de las cosas en todo el mundo».

Si aceptamos la teoría de los cuatro factores impulsores que acabo de mencionar, la razón principal de la disolución del feudalismo no fue la tecnología, sino que se debió, más bien, a una compleja interacción entre un sistema económico que hacía aguas y una serie de impactos externos. Todas esas nuevas tecnologías habrían resultado inútiles de no haber surgido al mismo tiempo un nuevo modo de pensar y de no haberse producido unas alteraciones de origen externo que hicieron posible la aparición de nuevos comportamientos.

A la hora de analizar la posibilidad de una transición que nos lleve más allá del capitalismo, hemos de esperar que, llegado ese momento, se produzca una interacción compleja similar entre tecnología, luchas sociales, ideas e impactos exógenos. Pero la escala previsible de tal interacción se nos hace difícilmente concebible, como cuando un experto nos habla del tamaño de nuestra galaxia en el universo. Evidenciamos una fatal tendencia a reducir la dinámica de una transición así a categorías simples y a cadenas sencillas de causas y efectos.

La explicación marxista clásica de lo que acabó con el feudalismo nos diría que fueron las «contradicciones» del mismo; más concretamente, la lucha de clases entre el campesinado y la nobleza. Sin embargo, otros historiadores posteriores de la propia corriente materialista han puesto el énfasis en el colapso y el estancamiento del viejo sistema, lo que dio lugar a una «crisis general». Perry Anderson, conocido historiador encuadrado en la Nueva Izquierda, extrajo una importante conclusión general de todo ello: el síntoma clave de que se está produciendo una transición entre modos de producción no ha de buscarse en la vigorosa erupción de un nuevo modelo económico. «Al contrario, las fuerzas productivas tienden típicamente a estancarse y hundirse dentro de las relaciones de producción anteriormente existentes.»

¿Qué otras lecciones generales podríamos extraer?

En primer lugar, que cada modo de producción se estructura en torno a cosas diferentes. El feudalismo era un sistema económico estructurado por las costumbres y por las leyes de la obligación. Lo que estructuró al capitalismo fue algo puramente económico: el mercado. Podemos prever a partir de estos antecedentes que el postcapitalismo —cuya precondition es la abundancia— no consistirá simplemente en una forma modificada de una sociedad de mercado compleja. Pero, a la hora de formular en

positivo cómo será realmente, de momento solo podemos formular conjeturas muy aproximadas.

No digo esto para escurrir el bulto (en el capítulo siguiente, expondré bastante claramente cuáles serán los parámetros económicos generales de una sociedad postcapitalista allá por el año 2075, aproximadamente), pero si una sociedad así se estructura en torno a la liberación humana, y no en torno a la economía, seguro que habrá elementos actualmente impredecibles que influirán decisivamente en la forma que adopte en último término. Quizá, por ejemplo, lo más obvio para un Shakespeare del año 2075 será la revolución total que se esté produciendo en las relaciones entre géneros, o en la sexualidad, o en la salud. Tal vez no haya ya ni siquiera dramaturgos para entonces; a lo mejor, el tejido mismo de los medios que usemos para contarnos historias haya cambiado, como cambió para la generación de Shakespeare desde el momento en que comenzaron a construirse los primeros teatros públicos.

El marxismo, por su insistencia en el proletariado como motor de la transformación, tendió a ignorar la cuestión de cómo tendrían que cambiar los seres humanos para que surgiera el postcapitalismo. Y, sin embargo, cuando estudiamos la transición del feudalismo al capitalismo, vemos que esa fue una de las variaciones más visibles.

Pensemos en la diferencia entre alguien como el Horacio del *Hamlet* de Shakespeare y el Daniel Doyce de *La pequeña Dorrit* de Dickens. Ambos son personajes secundarios que el protagonista usa como caja de resonancia y ambos arrastran consigo una obsesión característica de sus respectivas épocas: Horacio está obnubilado por la filosofía humanista; Doyce está obsesionado con la idea de patentar su invento. No puede haber un personaje como Doyce en Shakespeare; como mucho, el Bardo de Avon le reservaría un papel menor como figura cómica de clase trabajadora. Sin embargo, cuando Dickens describió a Daniel Doyce por vez primera, todos sus lectores conocían ya a alguien que era como ese personaje. Pues bien, del mismo modo que Shakespeare no habría podido imaginarse a un Doyce, tampoco nosotros podemos figurarnos la clase de seres humanos que la sociedad producirá en el momento en que la economía deje de tener una importancia central en la vida.

Repasemos, de todos modos, lo que sabemos acerca de cómo sucedió la última transición y expongamos los paralelismos.

El modelo feudal de agricultura chocó en primera instancia con los límites medioambientales y, a continuación, con un colosal impacto externo: la peste negra. Tras esta, tuvo que soportar una conmoción de índole demográfica: quedaron demasiados pocos brazos para trabajar la tierra, lo que aumentó los sueldos de los supervivientes e hizo inviable el cumplimiento en la práctica del viejo sistema feudal de obligaciones. La escasez de mano de obra también convirtió en necesaria la innovación tecnológica. Las nuevas tecnologías sobre las que se sustentó la

ascensión del capitalismo mercantil fueron precisamente las que estimularon el comercio (la imprenta y la contabilidad), la creación de riqueza comercializable (la minería, la brújula y la navegación rápida) y la productividad (las matemáticas y el método científico).

Presente a lo largo de todo ese proceso estuvo algo que parecía secundario en el viejo sistema, pero que estaría destinado a convertirse en la base del nuevo: me refiero al dinero y el crédito. Muchas leyes y costumbres estaban anteriormente erigidas, de hecho, en torno a la idea de ignorar el dinero; en el momento de apogeo del feudalismo, el crédito era considerado pecaminoso incluso. Así que, cuando el dinero y el crédito desbordaron los límites que les imponía ese sistema y crearon uno propio de mercado, hubo una sensación de revolución. El nuevo sistema cobró entonces nuevos bríos gracias al descubrimiento de una fuente virtualmente ilimitada de riqueza «gratuita» llamada América.

La combinación de todos esos factores hizo que todo un grupo de personas que habían sido objeto de persecución o marginación durante el feudalismo —humanistas, científicos, artesanos, hombres de leyes, predicadores radicales... y hasta dramaturgos bohemios como Shakespeare— se situaran a la cabeza de la transformación social. Y en ciertos momentos clave (aunque solo tímidamente al principio), el Estado varió su actitud y dejó de obstaculizar el cambio para favorecerlo.

Sabemos que no habrá paralelismos exactos con todos esos fenómenos en la transición hacia el postcapitalismo, pero sí podemos esperar que los haya de forma más o menos aproximada.

Lo que actualmente está corroyendo al capitalismo —aunque la economía convencional apenas haya teorizado sobre el tema—es la información. El equivalente contemporáneo de la imprenta y del método científico de siglos atrás es la tecnología de la información y su efecto indirecto sobre todas las demás formas de tecnología, desde la genética hasta la sanitaria, pasando por la agrícola o la cinematográfica.

El equivalente actual del largo periodo de estancamiento del feudalismo tardío es este paralizado arranque del hipotético quinto ciclo de Kondratiev que estamos viviendo, y en el que, en lugar de una rápida automatización (y, por lo tanto, erradicación) del trabajo humano, lo que predomina es la creación de empleos absurdos y mal remunerados, así como un freno en el crecimiento de muchas economías nacionales.

¿El equivalente actual de aquella nueva fuente de riqueza gratuita de entonces? No lo llamaríamos exactamente riqueza; se trata, más bien, de las externalidades (es decir, de las cosas gratis y del bienestar) generadas por la interacción en red. Hablamos de la ascensión de la producción no mercantil, de la información imposible de convertir en propiedad privada de nadie, de las redes de iguales y de las empresas no administradas por una dirección central. Internet, como bien ha dicho el economista francés

Yann Moulier-Boutang, es «a un tiempo el barco y el océano» de la conquista de un nuevo mundo en el tiempo presente. Yo diría incluso que es más bien el barco, la brújula, el océano y el oro.

Es evidente cuáles son los impactos externos que está recibiendo el sistema en la época actual: el agotamiento de las fuentes de energía, el cambio climático, el envejecimiento de la población y las migraciones. Todos ellos están alterando la dinámica del capitalismo y lo están volviendo impracticable a largo plazo. Todavía no han tenido un efecto similar al que la peste negra tuvo en su momento, pero cualquier derrumbe financiero a gran escala podría hacer estragos en las fragilísimas sociedades urbanas que hemos creado. Como el Katrina demostró claramente en Nueva Orleans en 2005, para que se destruyan el orden social y las infraestructuras funcionales de una ciudad moderna, hoy bastaría con mucho menos que una epidemia de peste bubónica a escala mundial.

Cuando entendemos la transición de ese modo, lo que necesitamos para guiarla no es un plan quinquenal controlado por un superordenador; lo que necesitamos es un proyecto gradual, iterativo, modular. El objeto de este debería ser el expandir aquellas tecnologías, modelos de negocio y conductas que disuelven las fuerzas de mercado, erradican la necesidad del trabajo y hacen que la economía mundial progrese hacia la abundancia. Eso no significa que no podamos aplicar medidas de urgencia para mitigar el riesgo o para solucionar injusticias que claman al cielo. Pero sí quiere decir que tenemos que entender bien la diferencia entre los objetivos estratégicos y las actuaciones a corto plazo.

Nuestra estrategia debería consistir en moldear el producto de ese proceso que se ha iniciado de manera espontánea para que dicho resultado sea irreversible y dé lugar a consecuencias socialmente justas lo antes posible. Para ello habrá que mezclar la planificación con la provisión estatal, los mercados y la producción entre iguales, pero también deberíamos dejar margen para los equivalentes en nuestros días de un Gutenberg y de un Colón. Y para nuestro Shakespeare contemporáneo.

La mayoría de los izquierdistas del siglo xx creían que la humanidad no podía darse el lujo de emprender una transición controlada. Para ellos era un artículo de fe la idea de que nada del sistema que estaba por venir podía existir en el marco del sistema aún vigente (aun cuando, como hemos visto, los obreros siempre tuvieron el deseo de crear una vida alternativa dentro del capitalismo y a pesar del capitalismo). De ahí que, una vez desvanecida la posibilidad de una transición al estilo soviético, la izquierda moderna se centrara ya simplemente en una política de oposición: a la privatización de la sanidad, a la reducción de los derechos sindicales, al *fracking*, etcétera.

Hoy, sin embargo, tenemos que aprender de nuevo a actuar en positivo: a construir alternativas dentro del sistema, a usar el poder gubernamental

de un modo radical que lo desnaturalice incluso, y a encauzar todas nuestras acciones por la senda de la transición. De poco servirá que emprendamos una defensa inconstante de elementos sueltos del viejo sistema.

Los socialistas de principios del siglo xx estaban absolutamente convencidos de que nunca existiría la posibilidad de que, en el seno del viejo sistema, se produjera preliminar alguno del sistema que estuviera por venir. «El sistema socialista —concluyó categóricamente Preobrazhenski en una ocasión— no puede construirse molecularmente dentro del mundo del capitalismo.»

Pues bien, lo más valiente que una izquierda adaptativa podría hacer es abandonar esa convicción. Es perfectamente posible construir los elementos del nuevo sistema de forma molecular dentro del antiguo. En las cooperativas de productores, en las cooperativas de crédito, en las redes de iguales, en las empresas no administradas por una dirección central y en las economías subculturales paralelas, ya se dan todos esos elementos. Tenemos que dejar de verlas como si fueran experimentos pintorescos; tenemos que fomentarlas con normativas tan enérgicas como las que el capitalismo empleó en el siglo xviii para expulsar a los campesinos de las tierras o para destruir el trabajo artesano.

Por último, tenemos que aprender qué es lo más urgente y qué es lo más importante, y ser conscientes de que, a veces, lo uno y lo otro no coinciden.

Si no fuera por los factores de impacto externos a los que nos enfrentaremos en los próximos cincuenta años, bien podríamos permitirnos tomarnos las cosas con calma: el Estado, impulsando una transición benigna, ejercería de principal facilitador del cambio por medio de acciones regulatorias. Pero la magnitud de esos *shocks* exógenos nos obliga a que algunas de las acciones que emprendamos sean inmediatas, centralizadas y drásticas.